

РЕШЕНИЕ

№ 7909

гр. София, 14.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Мадлен Петрова

Миглена Недева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Бончева, като разгледа дело номер **4633** по описа за **2013** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 21.01.2013г. по НАХД № 21411/ 2011 г. на Софийски районен съд (СРС), НК, 2 състав е изменено наказателно постановление (НП) 29-Б от 10.11.2010., издадено от Директора на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (ИА „ГИТ“), с което на [фирма] на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.

Ответникът по касационната жалба изразява становище за нейната неоснователност.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира, че жалбата е основателна.

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок, поради което е **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА**.

Разгледана по същество, тя е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, V касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол,

като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Обжалваното решение е постановено след изпълнение на задължителните указания, дадени с решение № 4945/07.11.2011 г. по адм.д. № 6161/2011г. по описа на Административен съд София-град, VII касационен състав.

Мотивиран така, настоящият състав намира атакуваното в настоящото производство решение на СРС за законосъобразно, в това число правилно и обосновано. Районният съд подробно е обсъдил в мотивите си събраните доказателства и е обосновал преценката си за тях.

Както е посочено в тези мотиви, специалната норма на чл. 415 в от КТ в сила от 30.07.2010г., т. е. и към датата на извършване на проверката и именно в тази й редакция е приложима, тъй като маловажността е елемент на преценката на административнонаказващия орган при издаване на НП - в случая 10.11.2010г. Същият орган е длъжен преди издаване на НП да изследва и обстоятелствата по чл. 415в от КТ, тъй като съществуването им е от значение за индивидуализацията на наказанието, която се извършва именно от административнонаказващия орган. В случая това не е направено.

Съгласно Тълкувателно решение № 3/10.05.2011г. на ВАС, в производството по обжалване на НП съдът може да го измени, установявайки наличието на предпоставките по чл. 415в от КТ.

В случая несъмнено е установено извършването на нарушение и следва да бъде преценено: 1. дали то може да бъде отстранено веднага след установяването му и 2. дали са произтекли вредни последици за работника.

Безспорно от събраните по делото доказателства е, че трудовият договор е регистриран в ТД на НАП, в деня следващ деня на проверката, поради което първото условие е налице. Видно от показанията на свидетелката С., за самия работник Б. К. С. не са настъпили вредни последици, поради което правилно районният съд е намерил, че е налице и втората предпоставка.

Съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 1 и 2 от ЗАНН, за всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му. Ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя.

Както е отбелязал районният съд, безспорно по време на извършване на административното нарушение в сила е бил текстът на чл. 415 в от КТ в редакцията му от 2010 г., чието приложение по отношение на настоящия случай би било по-благоприятно за нарушителя с оглед на размера на наказанието. Ето защо, приложима е в случая редакцията от преди изменението с ДВ бр. 7/24.01.2012г. на чл. 415в от КТ, а именно - за нарушение, отстранено веднага след установяването му по

реда, предвиден в този кодекс, и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители, работодателят се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 100 до 300 лв.

Съдът в настоящия състав изцяло споделя така изложените от районния съд мотиви, поради което не ги преповтаря.

При извършената проверка настоящият състав счита, че не са налице основанията, предвидени в чл.348 от НПК. Решението е съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред по НПК.

Тъй като в касационната жалба няма други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила като законосъобразно, обосновано и правилно и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 и ал.2 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, V касационен състав
Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 21.01.2013г. по НАХД № 21411/2011 г. на Софийски районен съд, НК, 2 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.