

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 394

за изменение в частта за разноските

гр. София, 17.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в закрито заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

като разгледа дело номер **4398** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по чл. 248 ГПК вр. чл. 144 АПК – за изменение на съдебно решение в частта на разноските.

Образувано е по искане на И. И. Г., ЕГН [ЕГН], [населено място], депозирано, чрез процесуалния ѝ представител адв. Г.Б. за изменение на постановеното по делото решение, в частта за разноските. В искането жалбоподателят поддържа неправилност на преценката на съда за наличие на обстоятелства, обосноваващи редуциране на размера на претендираното адвокатско възнаграждение.

Препис от молбата, съобразно изискването на чл. 248, ал. 2 от ГПК е изпратена и редовно получена от ответника по жалбата - директора на ТП на НОИ С.-град, който чрез пълномощника си, е взел становище за нейната неоснователност.

Административен съд София-град, като се запозна с доводите на страните намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Искането за изменение на съдебното решение в частта за разноските е предявено в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК от страна в производството, представила списък на разноските по чл. 80 ГПК, поради което същото е процесуално допустимо.

Разгледано по същество е неоснователно.

С решение № 5540 от 01.10.2021 г. съдът е отменил по жалба на И. И. Г. решение № 1040-21-380 от 05.04.2021 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което е потвърдено Разпореждане № 214-00-20961-3 от 15.01.2021 г. на ръководителя на осигуряването за безработица за отказ за отпускане на парично обезщетение за безработица по чл. 54а от КСО.

Съобразно изхода на делото и с оглед заявената от жалбоподателя претенция за присъждане на разноси, съдът, в съответствие с нормата на чл. 81 ГПК, се е произнесъл по тази претенция. Присъдил е сумата от 400 лева – адвокатско възнаграждение, след уважаване на възражението на пълномощника на ответника с правно основание чл. 78, ал. 5 ГПК за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение в размер на 840 лева.

Изводите си за наличие на основание за редуциране на размера на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение съдът е мотивирал с правната и фактическа сложност на делото. Присъденият размер на адвокатското възнаграждение е съобразен с минималния такъв, установен в приложимата с оглед предмета на спора норма на чл. 8, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

В рамките на настоящото производство съдът не намира основание за изменение на решението в частта му за разноските, като препраща към мотивите, изложени в съдебното решение относно фактическа и правна сложност на делото, броя на проведените открити съдебни заседания – едно на брой и извършените процесуални действия от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

Неоснователни са доводите на И.Г., че към присъдената сума в размер на 400 лв. трябва да се добави 20% ДДС. По делото е видно, че към представени жалбата са представени договор за правна защита и съдействие от 12.04.2021 г. към който е приложено пълномощно, и доказателства за реално платен в брой адвокатски хонорар в размер на 840 лева

Съгласно разпоредбата на § 2а от ДР на Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения за регистрираните по ДДС адвокати дължимият ДДС се начислява върху възнагражденията по тази наредба и се счита за неразделна част от дължимото възнаграждение. Предвид тази разпоредба, върху дължимото възнаграждение следва да се прибавят и 20 % ДДС. Предоставените от адвокатското дружество правни услуги съставляват облагаема възмездна доставка, като е без значение дали възнаграждението за процесуално представителство е предварително заплатено, или е определено от съда по предвидения в чл. 38, ал. 2 Закона за адвокатурата ред. Затова, при присъждане на възнаграждение за адвокатска помощ и съдействие от адвокат, регистриран по ЗДДС, следва да включва ДДС.

Пред АССГ обаче не са представени доказателства съгласно изискванията на Закона за счетоводството и ЗДДС, /фактура, касов бон/, че пълномощникът адвокат е регистриран по ДДС, за да се начисли от съда такова към адвокатското възнаграждение съгласно § 2а от Наредба № 1/2004 г. /Решение № 16273/27.12.2018 г. по адм. д. № 10321/2018 г./

Неотнормирани към спора са и доводите на жалбоподателя, че упълномощеният от него процесуален представител е такъв от АК-П. и изборът на адвокат от друга АК води до по-висок размер на адвокатско възнаграждение. Разноските подлежащи на възстановяване по правилата на чл. 143 АПК включват само разноски, направени от страните във връзка с образуване, обезпечаване на движението и приключване на едно съдебно производство. Разноските, направени от страната преди и извън съдебното производство, както и такива за предвижването на пълномощник от едно място до друго не подлежат на възстановяване по правилата на чл. 143 АПК. Поради това доводът на жалбоподателя, че упълномощеният адвокат е от друга АК извън САК не е релевантен при определяне на обема на предоставената от страна на пълномощника по настоящото дело правна помощ. От значение е предмета, фактическата и правна сложност на делото и извършените процесуални действия в хода на съдебното производство.

Предвид горното, искането за изменение на решението в частта за разноските е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран Административен съд София-град, Трето отделение, 70 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искане на И. И. Г., ЕГН [ЕГН], [населено място], депозирано, чрез процесуалния ѝ представител адв. Г.Б. за изменение на решение № 5540 от 01.10.2021 г. постановено по адм. дело № 4398/2021 г. по описа на АССГ, в частта на разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 138 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: