

Протокол

№

гр. София, 20.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 20.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **9396** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.41 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. Ч. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, район В. -

редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от В. Ч. срещу писмо рег. индекс № СА-94-В-30/8/ от 18.09.2013 г. подписано от кмета на р. В. СО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от ответника от 27.09.2013 г., с което се изпраща жалбата, както и молба от юрк. Б. от Столична община от 13.11.2013 г. Заявява, че по образуваното писмо не е образувана преписка. Същото е издадено на основание чл. 196 от ЗУТ, въз основа на констатациите на постоянно действащата комисия към районната администрация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Поддържам жалбата си. Считам, че аз съм длъжна да изпълня разпореждането на кмета на р. В., тъй като писмото е изпратено до мен лично и персонално, без значение, че в разпореждането т. 1 и 2, не съм определена като лице, което да изпълни. Считам, че от това, че писмото е изпратено до мен В. Ч.

следва, че аз трябва да изпълня. Считам, че това писмо има характер на административен акт. Представям документи за собственост на имота, от които видно правото на собственост върху имота е на множество лица. Видно от скицата, издадена от самата община имотът е застроен и стените на сградите правят естествено ограждение на имота. Ако е налице нуждата имотът да се огради означава, че е извършено незаконно посегателство към сградите, че имаме незаконно унищожаване на сградите и в този случай общината е длъжна да уведоми прокуратурата и да изготви протокол.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към жалбата и изпратените от ответника писмени такива към писмото от 27.09.2013 г., както и молбата на юрк. Б. от 13.11.2013 г.

ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представените днес от жалбоподателката писмени такива, които според същата се явяват актове за собственост по отношение на процесния имот.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Представям молби, с които съм сигнализираща кмета на СО, район В. с искане да се констатира незаконно премахване на съществуващи сгради, като заявявам, че същият не е предприел действия свързани с оглед и констатация по направените от мен искания. Представям допълнително и скица на имота и справка от Службата по вписванията.

Представям допълнително писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени в днешното съдебно заседание от жалбоподателката писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че за изясняване на делото от фактическа страна следва да бъде изискана преписката от ответника. Юрк. Б. е представил молба по делото, от която е видно, че писмото било издадено на основание чл. 196 от ЗУТ въз основа на констатации на постоянно действаща комисия към районна администрация. По делото обаче не са представени констатации на тази комисия, поради което съдът намира, че следва да изиска от ответника доказателства за съществуването на сочената комисия, с какъв акт е създадена, на какво основание постановява своите актове, както и какъв акт е постановила във връзка с оспорваното писмо, връчен ли е същия на жалбоподателката, осигурена ли е възможност на същата да участва в това производство..

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА да представи доказателства в насока на какво основание процесното разпореждане е адресирано до В. Ч..

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА да представи изисканите доказателства в 7 дневен срок, считано от датата на получаване на писмото.

При неизпълнение на съдебното разпореждане съдът ще наложи глоба в размер до 2000 лева за неизпълнение на съдебно разпореждане, тъй като с първото искане на съда преписката не е изпратена.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.01.2014 г. от 14.00 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.01 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: