

Протокол

№

гр. София, 02.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **6443** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Изпълнителен директор на Агенция по заетостта (АЗ), представляван от изпълнителния си директор - редовно и своевременно призван, се представлява се от СТ. ЮРК. Д. Х., с пълномощно, представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ Ръководител на Управляващия орган на „ОПРЧР 2014-2020“ (УО на ОПРЧР) и главен директор на ГД „ЕФМПП“ – С. – редовно и своевременно призван, се представлява от служител с юридическо образование С. А., с пълномощно приложено към отговора на жалбата.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

ЮРК. Х.: Да се даде ход на делото.

СлЮО А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили с молба от процесуалния представител на жалбоподателя от дата 19.10.2023 г., писмени документи, а именно: копие на презентация на ASP (www.asp-bg.com); копие от обучителна програма на Сектрон академия (sectron.com); сертификат на лице, публично достъпен на (nicknice.eu); 3 бр. електронни съобщения, изпратени до произволни лица с предмет на дейност, какъвто е и свързаният със спора

и техните отговори; извадка от регистър БУЛСТАТ, във връзка с доказване представителната власт на господин С. В..

СлЮО А.: Считам че тези материали, на първо място, не следва да бъдат приемани, тъй като са събрани в производство, което е извън административното производство за определяне на финансова корекция. Не са представени към възраженията в процедурата по чл. 73, ал. 2, не се съдържат в административната преписка и се представят едва сега, за първи път, на етап съдебно оспорване. Тези доказателства е следвало да бъдат събрани, според нас, в производство евентуално по чл. 44 от ЗОП, който указва, че при подготовката на документацията за възлагане на обществени поръчки, възложителите правят съответните пазарни проучвания и пазарни консултации.

На второ място, считаме че тези документи, най-вече 3-те броя електронна кореспонденция, нямат характер на документи и представляват частни неподписани изявления, като в този смисъл оспорваме авторството и истинността на съдържащото се в тези частни кореспонденции, тъй като колегата очевидно от частен имейл е пратила запитвания до произволно избрани субекти. Оспорвам авторството и истинността и на трите броя електронни съобщения и моля за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК. Представям становище за улеснение на съда, с копие за колегата.

Смятаме че дори и да бъдат приети, считаме че видно от изложените изявления в специално в 3-те броя кореспонденции е указано, че нуждата от сертифициране е задължителна по закон само за дружества, осъществяващи СОТ, свързани с национална сигурност, охрана, съдебна система, а не и за сертифициране на служителите на тези фирми, тоест, това сертифициране не произтича от закона.

По отношение на презентацията на ASP, презентацията на Сектрон академия, сертификат на Н. К., считам че са изцяло нерелевантни към спора.

Съдът, на основание чл. 193 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване на истинността на 3 броя електронни съобщения.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че на основание чл. 193, ал. 3, изр. 2-ро от ГПК, тежестта за доказване на истинността на представените 3 броя електронни съобщения е върху представилата ги страна, а именно на жалбоподателя.

ЮРК. Х.: В момента нямам какво друго да кажа по този случай, освен че това е личният ми имейл, който го имам от 20 години поне. Вижда се, завершила съм го. Искания във връзка с така разпределената доказателствена тежест не правя. Не знам как да докажа, че това е личният ми имейл. Ще поискам експертиза, като вещото лице да установи от кой имейл е пратено, аз ли съм автора на това изявление, в смисъл кой е авторът на електронното изявление, но моля за срок за да формулирам задачите. Моля за 7-дневен срок за формулиране на задачите.

СлЮО А.: Не възразявам на така направеното искане.

Съдът намира за основателно направеното доказателствено искане от страна на

процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за формулиране на задачи, относими към поисканата експертиза.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.12.2023 г., от 10:20 часа, за когато страните и СГП са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: