

# Протокол

№

гр. София, 14.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 14.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5127** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен от ОСЗ, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД „МИТНИЦА – Б.“ – редовно уведомен от ОСЗ, представлява се от юрк. Т., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена от ОСЗ, не изпраща представител.

Явяват се вещите лица: А. Г. К., М. М. К. и С. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба с вх. № 15887/28.04.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която е приложен документ за внесен депозит за С. в размер на 600 лева.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба с вх. № 15979/29.04.2022 г. от процесуалния представител на ответника, с която е приложен документ за внесен депозит за С. в размер на 300 лева.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба с вх. № 19980/30.05.2022 г. от процесуалния представител на ответника, в която са предложени имената на две ВЛ.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба по имейл с вх. № 19871/30.05.2022 година от процесуалния представител на жалбоподателя, в която са предложени имената на две ВЛ.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата тройна С. на 28.06.2022 година.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата С., която е част от тройната С., депозирана от ВЛ К. на 07.07.2022 г.

СЪДЪТ констатира, че постъпилото заключение от ВЛ К. е извън срока по ГПК.

СЪДЪТ връчва препис от експертизите на страните и другите вещи лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме да се изслушат трите вещи лица.

С оглед становището на страните и постъпилите заключения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

Вещото лице – М. М. К. – 61 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупреждено за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице К. – Представила съм заключение, което поддържам. С висше образование съм.

Вещото лице – А. Г. К. – 56 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице К. – Представила съм заключение, което поддържам. С висше образование съм.

С. К. М. – 72 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице Б. – Представил съм заключение в срок и го поддържам.

Адв. Ж. – Започвам с особеното мнение по отговорът на въпрос № 1, най-накрая в своето заключение сте казали, че процесната стока представлява палмов шортанинг, чиито състав са основно в бета прим, полиморфен тип. Като знаете, че структурата на мазнината съдържа алфа, бета прим и бета кристали, според Вас за постоянно ли остават кристалите в бета прим, полиморфен тип или в един момент те преминават в бета – най-стабилната си форма, твърда форма?

Вещото лице К. – Да, в един момент преминават в бета след определено време.

Адв. Ж. – Това време може ли да е за 2 години?

Вещото лице К. – Да преминават в бета.

Адв. Ж. – Вие от къде знаете, че процесната стока няма да премине или е преминала в бета форма?

ВЛ К. – Защото по литературни данни в палмовото масло, когато то е натурално основно има бета кристали, те са едри и в самата консистенция, където има много интизитет, докато при бета прим кристалите те са много финни и съответно в тази част от ненаситената фракция е в течно състояние. В този момент, в течно състояние, където се образуват в бета прим кристалите, се образува първата текстурна промяна, т.е. текстурната промяна на мазнината.

Адв. Ж. – Процесната проба, виждала ли сте я?

ВЛ К. – Не, не съм я виждала. Но няма разминаване в пробата, която е дадена за анализ. Тя е твърда мазнина.

Адв. Ж. – Как определихте, че кристалите са от бета прим полиморфен тип?

ВЛ К. – Определих я по литературни данни. Няма направен анализ. Има литературни данни, където се касае за промяна на кристалната памет, или чрез добавяне на тези

кристали, или чрез рязко охлаждане или механично разбъркване. Така тя преминава през промяна и се променя текстурата.

Адв. Ж. – По отношение на въпрос № 5, дали отговаря изработеното изследване в митническата лаборатория по методология ?

ВЛ К. – Отговаря да, като намерих и две разлики. Едната е, че в американската е дадено, че трябва 48 часа да се извършва темперирание, съответното охлаждане, докато те са го направили за 3 часа и са дали резултата.

Адв. Ж. – В стандарта няма стопяване и охлаждане на мазнината. В стандарта е казано, че 48 часа пробата се темперира преди да се пусне в конуса. Там няма такива часове за охлаждане.

ВЛ К. – След като пробата е разтопена, за да се изтрие нейната кристализация, 48 часа се оставя да се темперира преди да се извърши текстуриране – пенетрацията.

Адв. Ж. – Това не е записано в стандарта.

ВЛ К. – В американския го има.

Адв. Ж. – Разбрах от къде идва изхода на ВЛ. Нямам повече въпроси към ВЛ К.. По отношение на тройната експертиза имам въпроси към ВЛ К..

Казано е, че няма утвърден стандарт. По отношение на това като липсват референтни стойности при отчитането на резултатите чрез пенетрацията, може ли да се даде заключение за вида на мазнината и за това дали тя е текстурирана?

ВЛ К. – След като липсват референтни стойности, които да разграничават видовете растителни мазнини в случая, не може с точност да се определи вида на мазнината, чрез метода, чрез който се изпитват, чрез пенетрацията, с която се изпитва процесния продукт в ЦМЛ. Може само да се определи твърдостта на мазнината без да се определи нейния вид.

Адв. Ж. – Нямам повече въпроси към ВЛ К.. Имам въпроси към ВЛ М.:

Като разгледахте данните по делото и това, което е направила ЦМЛ, понеже по стандарта трябва три пъти да бъде пуснат конуса- първо дали отговаря по грамаж, мазнината, която е сложена в съда и дали видяхте три пъти, от това, което е направила митницата да е пуснат конуса?

Юрк. Т. – Дали ВЛ е присъствало в Митническата лаборатория ?

Адв. Ж. – Имам предвид по написаното от лабораторията.

ВЛ М. – По изискването на американския стандарт СС 16-60 пробата, която се изследва за пенетрацията, трябва да бъде 454 [населено място] митническа лаборатория използва един контейнер с размери: 55 на 75 пресечен конус. Присъствал съм на такъв

анализ, който съдържа 150 [населено място] е едно от разминаването на стандарта. По изискването на американския стандарт пробите, които се правят в този съд трябва да бъдат на разстояние 1inch. 1 inch е точно диаметърът, най-голямата част на конуса, който се спуска в изследваната проба. Не може да се направи в 55 мм диаметър пробния съд, три измервания, без да се застъпят едно в друго, защото 1inch е 2,5 см. Съдът, който се използва трябва да бъде минимум с размер 80 на 115, много по-голям диаметър, за да може да съдържа вътре 454 гр. минимум и да се направят три отделни, независими един от друг измервания на пенетрацията.

Адв. Ж. – Нямам повече въпроси към ВЛ М..

Юрк. Т. – Аз имам въпрос към ВЛ М.: От къде, черпите информация, че грамажа трябва да е 454, или в стандарта пише, че може да е в опаковка от 454 гр.?

ВЛ М. – В стандарта пише, че ако опаковката е от 454гр. паралелепипед, тя може директно да се подложи на пенетрация, без да се поставя в съд, ако опаковка е с различен размер от 454 гр., както в случая са 20 кг. пакета, тя се взема с шомпол, няколко пъти, от различни места, за да бъде напасната пробата, съставя се проба, която да е минимум 454 гр., а не както са взели пробата в митницата 300 гр. и се постави, изрично го пише, в подходящ съд, а не че трябва да бъде 454 гр. пробата. В случая пробата, самата стока е в палети от 20 кг. Тя не може директно да се подложи на пенетрация. Спорната проба е 300 гр., която считам, че е абсолютно недостатъчна по стандарт СС 16-60.

Юрк. Т. – Следващият ми въпрос е по отношение на отговора по въпрос № 1. Вие сте дали стойностите на митническа лабораторна експертиза и на стойностите извършени в Н. Геодезия за сравнение. Считате, че има сходство, така ли?

ВЛ М. – Да, максимално сходство.

Юрк. Т. – В т. 11 йодното число съгласно Митническа лабораторна експертиза е 50,9, а съгласно Ф. лабораторията, същата е 42,44, като допустими разлики са 020 съгласно стандарта за растителни масла CXS 210 от 1999 г. йодното число е в стойности от 50 до 55. Как считате, че в конкретния случай е налице сходство между двете изследвания?

ВЛ М. – Разликата от 4 % според моите виждания не е фатална и не може да промени и да измени извода на самата ЦМЛ, че това е палмово масло. Самата ЦМЛ излиза с извод, че това е палмово масло.

Юрк. Т. – Счита, че е 50,9. А вашия резултат е под 50. Как тогава е налице палмово масло след като стойността на йодното число трябва да е над 50? Палмово масло ли е или не е?

ВЛ М. – Не е мой. Това е на акредитирана лаборатория.

ВЛ К. – ЦМЛ е получила стойност, за йодно число, характерна за чисто палмово масло, т.е. 50,9. По стандарта, който имаме стойността е от 50 до 52. Възможно е в

лабораторията, в която са я дали колегите, която е дадена много след изследването в ЦМЛ йодът знаем, че е летливо вещество, възможно е да има някаква малка промяна, която да е отразена при лабораторната експертиза при Ф..

Юрк. Т. – Това не влияе ли на резултата дали това е палмова мазнина или не е?

ВЛ К. – Не. В ЦМЛ е достигнат резултат, който е характерен за палмово масло, да мастно киселинния състав също. Възможно е този показател да е мръднал по някакъв начин резултат да е в минус.

Юрк. Т. – Може ли да се каже, че това е чисто палмово масло? В Кодекса е казано, че числото на палмово масло е 50 до 55 йодно число.

ВЛ К. – Този показател е мерен месеци или година след ЦМЛ, възможно да е мръднал. Казах, че йодът е летлив елемент.

Юрк. Т. – Имам въпрос към трите ВЛ. На какво се дължи разликата и разминаването, противоречието в заключенията ви? Ясно и точно е казано в кодекса.

ВЛ К. – Разминаването според мен идва от това, което аз намерих като определение в литературата, какво е палмов шортанинг и съответно въз основа на това моето заключение се различават от техните. Аз не съм видяла пробата, но нямам противоречие с техните заключения.

ВЛ К. – Аз мисля, че различията се дължат на неправилното тълкуване на термина шортанинг от Митническите служители, тъй като шортанинг е английска дума, която означава - скъсяване. Като се има предвид скъсяване на глютените молекули, които се съдържат в пшеничното брашно. Глутенът е белтък, белтъчна молекула, която при смесване на брашното с вода започва да се разраства тази белтъчна молекула, колкото повече се размесва това тесто, толкова по-голяма и дълга става тази молекула. Има тестени продукти, които е необходимо да станат ронливи след изпичането. Такива например са блатовете за торта, бисквитите, вафлените кори и др. За да се постигне тази ронливост на тестото се добавят твърди масла, като тези твърди масла могат да бъдат, както растителни, така и животински. Всички тези масла могат да се нарекат с общо наименование шортанинг, тъй като те всички имат това свойство да накъсват, да скъсяват глютените молекули и да правят тестото ронливо след изпичането му. Това не означава, че числата свинска мас, която или кравето масло, или маргарина, които също постигат, смесвайки се с тесто, могат да бъдат наречени шортанинг, и да бъдат класирани в графата за шортанинг, както се тълкува от митническите служители. До този момент няма стандартизирана методика, която да определя продукт, който да бъде шортанинг. Както знаем кравето масло, свинската мас, чистите растителни масла, всяко от които се класира с различен код в номенклатурата. Маргарините се класират като смес: на вода в масло или на масло с вода. Те не са чисти продукти, те си имат определени други кодове, в комбинираната номенклатура. Но вейки те могат да се нарекат шортани, защото имат такова действие да правят ронливо вещество, като скъсяват глютените молекули. В случая чистото палмово масло, което е претърпяло само избелване, дезодориране, обезмерисване, не може да се каже, че е претърпяло някаква химическа обработка. Като в него не са вложени например водородни

молекули, или вода, или някакви други съставки, които да го правят продукт от смесени две или повече съставки.

Юрк. Т. – Това не е спорен въпрос.

ВЛ К. – Искам да кажа, че чисто палмовото масло може в контекста да се определи като шортанинг, защото скъсява молекулата. Няма такъв продукт шортанинг. Това е английска дума, която означава скъсяване, просто така се превежда.

Юрк. Т. – Виждали ли сте на сайта в съдържанието на продукта, същият да е даден като шортанинг. В сайта на производителя?

ВЛ К. – Не съм виждала.

ВЛ М. – Според мен доказване на дадена теза, с литературни данни в съдебно дирене за един специалист „химик“ е най-малкото недостатъчно професионално. За да се докаже дадена теза с дадено вещество трябва да се направят инструментални анализи, написани на хартия, с инструменти от акредитиран орган. Няма в България акредитиран орган, имам писмо приложено в Приложение № 4 от П., който да определя вида на веществото с тъй наречения анализ - пенетрация. Всеки вижда визуално различни неща.

Адв. Ж. – Да се приеме заключението.

Юрк. Т. – Оспорвам тройната експертиза. Моля да бъде прието заключението на ВЛ К..

С оглед становището на страните и изслушаните заключения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага като доказателства по делото днес изслушаните заключения на ВЛ, Тройна С. и особеното мнение на ВЛ К..

ВЛ М. – Представям справка-декларация.

ВЛ К. и ВЛ К. – Представяме справка–декларация.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме представените днес справки от вещите лица.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените справки-декларации от ВЛ.

СЪДЪТ констатира, че по делото са внесени общо 900 лева от страните,

представляващи първоначално определеното възнаграждение на вещите лица по допуснатите експертизи.

НА ВЛ М. следва да се издаде РКО за 500 лева от внесените до момента депозити от страните.

ИЗДАДЕ се РКО за 500 лева на ВЛ М..

След издаването на РКО на ВЛ М. за 500 лева, остават 400 лева.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛЕН депозит за вещите лица за заключенията по допуснатите експертизи в размер на 1 417.00 лева.

На ВЛ М. е изплатен 500 лева

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе разликата и да представи доказателства за внесен депозит в размер на 517 лева, в 10-дневен срок от съдебното заседание.

След депозиране на вносен документ от жалбоподателя, делото да се докладва в ЗЗ за издаване на РКО на другите две вещи лица.

Адв. Ж. – Нямам доказателствени искания.

Юрк. Т. – В АС Варна има образувано дело пред СЕС № 1255 от 19.04.2022 г., моля настоящото производство да бъде спряно.

Адв. Ж. – Противопоставям се на това искане. Стоката не е идентична, на тази която е внесена по делото пред АС Варна. Там стоката е с произход от И., а процесната е М., от друг производител, друга марка, друга твърдост е. Още повече, че декларацията на третото лице стоката е описана като текстурирана палмова мазнина, от палмово масло, докато процесната стока не е декларирана по този начин. Митницата трябва да се докаже, че мазнината е текстурирана в главното производство, за да твърди, че има идентичност. Тъй като въпроси на В. са свързани изцяло с това как се тарифира шортанинг.

По направеното искане от ответника за спиране на настоящото производство и след като изслуша становището на жалбоподателя, СЪДЪТ намира, че същото е неоснователно предвид на това, че предметът на спора е различен, тъй като не се касае за идентична стока от един и същи производител, не са налице основанията на чл. 224 от ГПК, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за спиране на настоящото



производство от юрк. Т..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ж. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считаю, че обжалвания административен акт е неправилен и незаконосъобразен. Претендирам разноси в размер на държавна такса, за направените от нас разходи за експертизи, както и за адвокатския хонорар, за които съм приложила документи по делото.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: