

# РЕШЕНИЕ

№ 1687

гр. София, 14.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева  
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12061** по описа за **2023** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на И. Г. Б. от [населено място] и с проц.представител адв. П. против Решение №5073/08.11.23г по нахд № 8902/23г на СРС, НО, 93ти състав, с което е потвърден Електронен фиш серия К № 6644042/24.11.22г, издаден от СДВР на касатора, на осн. чл. 189 ал.4 вр. чл. 182 ал.1 т.2 от ЗДвП, за нарушение на чл. ал.21 ал.2 вр. ал.1 от ЗдвП, като е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 50лв.

В кас.жалба се твърди, че Решението е проц. и мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и за отмяна на ел.фиш или за отмяната му и връщане за ново разглеждане. Сочи се, че СРС се е произнесъл при неизяснена фактическа обстановка, като нарушението не е доказано.Пред СРС са направени три конкретни доказ.искания, които не са били уважени, така е нарушено правото на защита на лицето.Не са коментирани и възраженията на лицето, формулирани в нарочна молба от 25.09.23г. Твърди се, че участъкът е с разрешена скорост 70км/ч, като няма знак В26 за ограничение от 50км/ч.Освен това, ако АТСС е била наистина на 200м от конкретния знак В26 в посока Околовръстен път, то тогава АТСС е бил извън границата на населеното място. Освен това АТСС замерва в диапазон 10-60м, като ако е била на 200м от знака В26, то тогава е замерила скорост, която е била развита на 140м след знака и неговото ограничение за 50км/ч в населено място.Санкцията е точно 50лв,

каквото е необжалваемият минимум по чл.39 ал.2 от ЗАНН, като фиш се налага само за санкция над 50лв/в този смисъл практика на Адм.съд-П./. Писмените бележки са идентични, претендират се разноски.В съд.заседание касаторът не се явява или представлява.

Ответникът Директор на СДВР не се явява или представлява в съд.заседание. В писмени бележки на юрк.П., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна.Налице е превишение на скоростта в населено място, с пряк умисъл, превишението е до 20км/ч, като е предвидено наказание в точния размер на 50лв. Нарушението не е маловажно, подкрепя се от доказателствата по делото, нарушението е безспорно доказано.Претендират се разноски, оспорва се като прекомерен хонорара на касатора.

Прокурорът от СГП изразява становище за правилност на решението на СРС.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая има-твърди се проц.нарушение на СРС при събирането на доказателствата/.

К.състав намира решението на СРС за валидно и допустимо, но за проц.незаконсъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл, без да разгледа и да се произнесе по доказателствените искания на лицето,направени в молба от 25.09.23г, както и без да коментира възраженията му, изложени в същата молба/вкл. относно това допустимо ли е налагане на глоба с фиш в размер точно на 50лв/. В тази молба лицето настоява да се изискат справки/посочено точно какви и от кого/, от които да се установят следните релевантни въпроси: 1/ имало ли е към момента на нарушението реално поставен знак В26 на място - както е предвиден според Генералния план; 2/ №238 на [улица]попада ли в урбанизирана територия/т.е. в регулацията на [населено място] ли е, т.е. в населено място ли е/, респ. имало ли е поставена към момента на нарушението- табела Д12 за край на населеното място; 3/ ако АТСС е била на 200м от знака В26, в посока Околовръстен път, като засича на разстояние от 10 до 60м, то тогава засечената скорост е била достигната след като автомобилът вече е бил извън населеното място- а там разрешената скорост е друга.

Касационният състав намира, че тези въпроси така и не са изяснени от СРС, като доказ.искания изобщо не са разгледани, вкл. не са отхвърлени изрично. Не са коментирани и възраженията на лицето относно недопустимостта с фиш да се налага глоба в размер, който не надвишава 50лв, а е точно 50лв.Решението следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане, при което да се установят тези релевантни факти, да има произнасяне по всички доказателствени искания на лицето и респ. произнасяне на СРС по всички възражения на лицето.

Разноските на касатора до момента следва да се присъдят от СРС- при новото разглеждане на делото.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 и чл. 222 ал.2 т.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №5073/08.11.23г по нахд № 8902/23г на СРС, НО, 93ти състав, по кас.жалба на И. Г. Б. от [населено място].

ВРЪЩА ДЕЛОТО на СРС за ново разглеждане от друг състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: