

Протокол

№

гр. София, 22.04.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 22.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2553** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, редовно уведомен, представлява се от юриск. ЗАРЕВА, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. Н. Х., редовно уведомен, явява се лично.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение, входирано на 10.04.2019 г.

АДВ. Г.: Няма процесуални пречки да се изслуша заключението. Моля да имате предвид, че всъщност с колегата Зарева се запознахме със заключението едва в петък след обяд, т.е. нямахме дори и един работен ден за работа, което затрудни лично моята подготовка. Не правя възражения по срока на депозиране на експертизата.

ЮРИСК. ЗАРЕВА и ПРОКУРОРЪТ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на ВЛ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Н. Н. Х. – 39 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните

и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЛ Х.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Подготвила съм скрийншото в връзка с експертизата, но за съжаление са в по-малко копия и за мен и прокурора няма такива. Буквално ги получих минути преди съдебното заседание. Скрийншовете са част от приложение 15. На моя доверител му е връчен диск с приложение 18. Приложение 15 е заключението на ВЛ, заедно с акта за възлагане и явно е някакво извлечение от хардиска или самия хардиск. За мен не е ясно какъв е статута на тези данни, които са качени, защото никъде не са описани. Факт е, че това е част от Приложение № 15. Приложение 15 е това, което ВЛ Х. е изготвил, а Приложение № 18 по въпрос 3 на заключението, това, което пише в РД, тази База данни, която той е изготвил, е импортирана в някакъв друг софтуер.

ВЛ Х.: Аз не съм изготвил базата данни. Аз съм я откопирал от обектите, които са ми предоставени от НАП.

АДВ. Г.: В резултат на това, представям какво представлява този диск, който е част от кориците на делото.

ЮРИСК. ЗАРЕВА: Аз не мога да се ориентирам

ВЛ Х.: Това не съм го изготвил аз.

АДВ. Г.: Във връзка с изслушване на заключението на ВЛ Х., представям скрийншот на информация, извлечена от Приложение № 15 на диска, който е връчен на моя доверител. Това приложение се намира на диска, част от РД.

На въпрос на Съда ВЛ Х.: Бях в ТД на НАП, при служителя М. И., който е извършил експорта от предоставените от мен данни. Мога да разясня каква е била моята дейност: те ми предоставят обектите, аз ги анализирам, виждам къде има База данни, копирам го на един диск и го предоставям. Това е моята експертиза. След това те пристъпват към анализ на тези База данни в техни системи. По време на ревизията само съм копирал данни, никакъв анализ не съм правил. Във връзка с поставената задача аз видях експортационните логове - какво е извършвано в Базата данни, които съм предоставил и, съответно лицето М. И. е правило анализите, и съм приложил, съгласно въпроса, какви релации, т.е. връзки, е правило в Базата данни. Каквото съм видял, съм го сложил в заключението в табличен вид. Самият основен анализ нямам представа какво е. Аз само съм посочил кои файлове са анализирани.

АДВ. Г.: Имам множество въпроси, предвид сложността на материята. На Вас ви предоставят флашпамет, сървъри и т.н. Някъде по тези източници на информация посочено ли е, че са собственост на „Б. – И. И.“ или, че се ползват от „Б. – И. И.“?

ВЛ Х.: По тези източници вътре ли?

АДВ. Г.: Не - отгоре, върху тях, например: върху флашпаметта.

ВЛ Х.: Не съм имал въпрос за установяване на идентичност на техническите носители, в които се намират на файловете и не мога да кажа.

АДВ. Г.: На стр. 2 изброявате файлове, които представляват бази данни.

ВЛ Х.: На стр. 2 в първата част са директории, а във втората са файловете.

АДВ. Г.: Някъде по файловете, описани в горната част на страницата, дали е посочено, че са част от счетоводството или склада на „Б.“?

ВЛ Х.: Аз не съм ги анализирал. Аз съм установявал в съдържанието на предоставените ми технически устройства, налици ли е База данни и ако е налици – дали е предоставена на органа. Не съм отварял файловете.

АДВ. Г.: Колко са Базите данни, които са възстановени от Вас в заключението Ви пред административната инстанция, колко са Базите данни, които са намерени на източниците на информация? Като бройка.

ВЛ Х.: Като обем не съм ги анализирал.

АДВ. Г.: Колко Бази данни са установени в техническите носители?

ВЛ Х.: Описаните съвпадат с откопираните в хода на ревизионното производство. Те налични в изследваните от мен, но не съм възстановявал данни. Това са Базата данни, които съм предоставил на органа, които съм открил сега. Идентични са с представените по време на ревизията. Изследвана е само една база данни от всичките, които съм предоставил. Това е записано в отговора на въпрос 2, стр. 2, предпоследен абзац, Базата данни е кръстена „G.“.

АДВ. Г.: А, колко е броят?

ВЛ Х.: Не мога да кажа броя на файловете или на директориите. Имам експорта на всички Бази данни на директориите, които съм посочил. Отгоре са данните, които съм предоставил. Те са анализирани, в смисъл посочил съм техния размер и как се казват. Харддискът е предоставен на органите по приходите, с приемо-предавателен протокол от 24.11.2016 г.

АДВ. Г.: Посочвате, че са установени 144 файла и, паралелно с това изброявате и други файлове или директории?

ВЛ Х.: На стр. 2, в първия абзац, на 4-ти ред отдолу нагоре, има 144 файла в тази директория, които са База данни с локация: \Server D. A. /архиви/. Тези 144 файла се намират в една директория, която се нарича Архив. Това са 144 архивни файла на База данни.

АДВ. Г.: Тези 144 файла Бази данни ли са?

ВЛ Х.: Да.

АДВ. Г.: Тъй като между РА и РД има противоречие, моят въпрос към ВЛ е дали е правил рекапитулация какъв обем информация е предоставил на органа по приходите?

ВЛ Х.: Информацията, която съм предоставил е подробно описана във въпрос 1. Не съм я калкулирал. Ако става въпрос за малка разлика, аз предоставям вида на Базата данни, както съм го открил. Ако е архив, това означава, че Базата данни не е в суров вид, в оригиналния, а е архивирана или капацитета ѝ е намален.

АДВ. Г.: Разликата е много голяма. В РА е посочено, че е свалена информация в размер на 336 GB, а в РД е посочено, че е свалена информация в размер на 101,71 GB.

ВЛ Х.: Данните като обем съм посочил. Не съм ги калкулирал като GB, но са около 100.

АДВ. Г.: Имам въпроси относно конкретната База данни, за която се твърди, че приходните органи са използвали. На стр. 3 от заключението, Вие посочвате, че в тази База данни има налици 67 457 пропуска, която по груби изчисления представлява 25 % от поредните номера. Възможно ли е тези пропуски да се дължат на повреда на Базата данни?

СЪДЪТ /към ВЛ Х./: Или на архивирането?

ВЛ Х.: Не. Поредността при въвеждане в такъв вид база, тя е сурова и няма

прескачане. Дори и да има грешно въвеждане и изтриване, това се отразява като поредност. Не се връща на пореден запис, нагоре в предходен момент и да се трие. Просто се въвежда последващ ред, че този ред вече не е активен и съответно не съществува, но това се отразява като пореден номер в тази база, защото тя е сурова. Не е някаква компилирана и е изходна, съгласно някакви параметри. Там се въвежда всичко. В суровата база данни не се работи в нея, всичко се въвежда на следващ ред и надолу. Поредността за нея е важна.

СЪДЪТ /към ВЛ Х./: Не могат ли да се нанасят рекапитулационни редове?

ВЛ Х.: Възможно е, но все пак говорим за софтуер на НАП, който е направил този анализ. А, аз правя само цитат на неговия анализ. Аз това нещо не съм го извършвал. Аз не знам какво представлява. Самият софтуер го е посочил.

АДВ. Г.: Тоест, в софтуера на НАП ли има пропуски?

ВЛ Х.: Точно. ACL е софтуерът за статистика и анализ, който е използван за анализ на тази База данни, е отчел тези данни, които съм посочил аз и са съхранени в lock-file. L.-file означава, че се създава файл, който по време на работата си, при експлоатирането на Базата данни в софтуера, софтуера казва какво се случва при експортирането. Тези пропуски може да са също и неразчетени от самия софтуер редове. Просто може да не ги е обработил и сложи в анализа си.

АДВ. Г.: Може ли пропуска да се дължи на някаква повреда на източника на информация преди въвеждането в софтуера на НАП?

ВЛ Х.: Теоретично е възможно да се дължи на повреда на източника на информация преди да бъде импортиран в ACL софтуера на НАП. В този вид програмни Базы данни, архивирането в повечето случаи съставлява автоматичен процес. Ако архива не е бил направен добре автоматично биха се получили също грешки при неговия анализ. Говоря чисто теоретично, защото аз не съм правил никакъв анализ на тези данни. Подчертавам, че това е теоретично мое заключение, защото аз лично не съм правил анализ на този софтуер ACL.

АДВ. Г.: Представям скрийншот, направен при пускане на търсачка на наименованието „S.GDB“ през приложение 15, да открие колко пъти се срещат, това са срещнатите приложения които предполагам отговарят на откритите от ВЛ.

ВЛ Х.: С. по наименованията на директориите – да.

АДВ. Г.: Какво означава датата на модификация – втората колонка?

ВЛ Х.: По принцип означава дата на последно въведени промени в Базата данни. Може да е архивирано всичко на тази дата. Понякога се получава при презапис на външни носители, предимно оптични. Самата програма, която записва може да промени тази дата без да е променяно каквото и да е вътре в Базата данни.

СЪДЪТ /към ВЛ Х./: Това е последната датата на която е работено с Базата данни, така ли?

ВЛ Х.: Не е задължително да е работено, може да е презаписано.

АДВ. Г.: На стр. 2 от заключението е разписана Базата данни, която е спорна в момента. Смятате ли, че това е Базата данни, която е на първа позиция в таблицата на скрийншота?

ЮРИСК. ЗАРЕВА: Противопоставям се на въпроса. ВЛ каза, че това импортиране не е извършено от него.

ВЛ Х.: Според мен, това е файлът, който е бил обект на РА и на констатациите, съдейки по капацитета му, с датата на модификация 28.11.2016 г. и големина 2 215 524 KB. Държа да отбележа, че на скрийншота калкулацията за размера на файла е

МВ и ако се умножи по 1024, ще се получи GB, които предполагам ще съвпадат с размера на файла /2,11 GB/, с който е работено от органите на приходите. С. по директорията, която аз съм създал се ориентирам по същия начин и това е файла.

АДВ. Г.: Припомням, че експертизата пред административния орган е депозирана на 26.02.2016 г., а датата на модификация на този файл е 28.11.2016 г.

ВЛ Х.: Пак казвам - може да е от презапис.

АДВ. Г.: На какво друго може да се дължи, освен на презапис?

ВЛ Х.: На модификация в Базата данни. На някакво действие извършено с Базата данни и в Базата данни. С Базата данни е презапис и то предимно на носител за еднократна употреба, или вътре в Базата данни – когато са настъпили промени, и това е съобразно часовника на компютърната система, която е вършила или презаписа, или въвеждане на данни в Базата данни.

АДВ. Г.: Ще поискам допълнителна експертиза, във връзка с тази информация - за първия файл на скрийншота, ВЛ да установи към коя дата е генериран този файл, той самият е възстановил този файл, т.е. времево, в хронология настъпилите промени. Става въпрос за самия файл. Имам и други въпроси към ВЛ по скрийншота. На втора и трета позиция има файлове с идентични имена, но от дата 13.12.2014 г. и генерирани в различен час. Отбелязвам, че датата е година преди изземването на документите. Въпросът ми е: има ли някаква разлика в техническо естество между тези два файла и файл № 1?

ВЛ Х.: По размер и име са еднакви. Може да отбележим, че ако в първия файл – от 2016 г., имаше промяна, щеше да е с различен размер и нямаше да е идентичен с файла от 2014 г. Просто е намерен в друг носител. Това е външен харддиск, предполага се, че е Архив.

АДВ. Г.: Можете ли да установите дали е възстановявана информация върху Базата данни, посочена под № 1? Вие възстановявал ли сте информация или тази информация е само копирана?

ВЛ Х.: Не съм възстановявал информация. Само съм копирал.

АДВ. Г.: На стр. 6, последен абзац, от заключението пред административния орган е посочено, че е открита информация, която е изтрита и относима към поставените въпроси на експертното заключение. Въпросът ми е: в коя База данни е направено това възстановяване на изтрита информация, ако такова изобщо е правено?

ВЛ Х.: Става въпрос за информация (данни), а не за База данни. Това е информация, което е относима по процеса на работа с Базата данни и на програмата, която оперира с нея и архивира с нея. Тези файлове са помощни в един нейн последващ анализ, но не говорим за възстановяване на данни в Базата данни. Тези файлове са в помощ на програмата ACL, за да може да отвори Базата данни, да я разчете и разпознае. Тази информация не съдържа и не е База данни.

АДВ. Г.: В настоящата експертиза, на стр. 1 е посочено, че степента на възстановяване на База данни е 99,7 %. Защо е това противоречие?

ВЛ Х.: Това е средството, в смисъл, компютърът върху който се анализира използва такава среда – софтуерна и хардуерна. Това го посочвам, с цел ако възникнат някакви проблеми относно с какво съм правил анализа. Но, не става въпрос за изследване на База данни в случая.

АДВ. Г.: Тоест, и това не означава, че Вие сте възстановявал База данни?

ВЛ Х.: Касае изследването в моя компютър. Софтуерът, с който разполагам, когато съм правил изследването, той беше същия, но по-стара версия, възможността за

възстановяване данни по принцип е толкова голяма, теоретично. Но, не съм възстановявал файлове.

АДВ. Г.: Към кой момент последно сте правили модификации на База данни?

ВЛ Х.: Не съм извършвал модификации на Базата данни. Само копиране, анализ, откриване и записване. А, анализ на изтрита информация – само на файлове, които са съпровождащи Базата данни, при нейното опериране и тяхното възстановяване и копиране на диска, с цел по-детайлен анализ на Базата данни.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСК. ЗАРЕВА: Обект на изследване на ВЛ, в лабораторна среда със специализиран софтуер, в какво се изразяваше? Във възстановяване на данни, които казахте преди минута, които са изтрити?

ВЛ Х.: По последната експертиза съм изследвал данни, които открих в ТД на НАП при служителя М. И.. Тези данни представляват събиране на информация или така наречения „информационен одит“, в процеса на анализ, който той е извършвал. Съгласно поставените въпроси отговарям на това, което съм открил като информационен одит при него, също и цитирам информацията, която аз съм открил като „веществени доказателства“ в компютрите, които са ми предоставени от ТД на НАП, които съм предоставил за анализ от тяхна страна.

ЮРИСК. ЗАРЕВА: По отношение на експертизата, ползвана в хода на ревизията, Вие сте работили в лабораторна среда. Дейността Ви в тази експертиза по сваляне на информация, се състоеше в копиране на находяща се информация или в нейното възстановяване след като е била изтрита?

ВЛ Х.: Това го описах вече.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на юриск. Зарева отговора на ВЛ.

ЮРИСК. ЗАРЕВА: Бих искала да попитам ВЛ, как е отворен кашона, имало ли е нарушена цялост на печатите?

ВЛ Х.: За начина, по който ми е предоставен достъп до хардуера съм заснел и съм описал в експертизата, изготвена пред административния орган и снимките са предоставени.

ЮРИСК. ЗАРЕВА: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 350 лв.

АДВ. Г.: Моля да допуснете допълнителна експертиза за изясняване на модификацията на посочения на стр. 2 от експертизата с посочената База данни, намираща се на позиция 1 на скрийншота „S..GDB“ с размер 2,11 GB. Въпросите ми са: 1. Какви модификации са извършени върху Базата данни след предаването на експертизата на ВЛ? 2. Има ли някаква идентичността между S.-а, посочен на позиция 1 и S.-а, посочен на позиция 3 в този скрийншот? Представям разпечатка скрийншота относно датите на модификация на файла S..GDB и конкретно файлове 1 и 3. На третия скрийншот е от съществено значение, тъй като на него са описани имената на дружества, които са трети лица по отношение на спора. Третият скрийншот е

част от Приложение 15, връчено на жалбоподателя от ревизиращите органи, поддиректория, в която се съдържат данни и за други фирми.

ВЛ Х.: По така поставените въпроси от адв. Г., мога да изготвя заключение.

ЮРИСК. ЗАРЕВА: Не се противопоставям. Повтарям искането си от предходно СЗ, съдът да допусне до разпит М. И., както и специалиста от Отдел „Информационни технологии“ на НАП, който е работил с ACL. Моля за възможност да взема отношение по поставените въпроси на експертизата. Не мога да взема становище по тях, тъй като трябва да ги обсъдя със специалистите, тъй като не съм компетентна в тази област.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам по искането за допълнителна експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнително заключение от ВЛ Х., с въпроси, формулирани в днешното СЗ по-горе от адв Г..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, евентуално, да формулира допълнителни задачи за ВЛ, както и възможност да представи допълнителни доказателства, във връзка с файловете, предмет на заключението на ВЛ, респективно - анализи, извършени от софтуера на ТД на НАП – С..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за ВЛ в размер на 350 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото СЗ за представяне на заключението.

По днес направеното искане от ответника за разпит като свидетели на административни органи, изготвили анализи на информацията от конфискуваните компютърни конфигурации и магнитни носители, СЪДЪТ вече се е произнесъл. СЪДЪТ НЕ НАМИРА основание да променя становището си, предвид обстоятелството, че върху анализите на тези органи за основани изводите на органите по приходите, изготвили РА и РД. Не може да се очаква, че биха променили становището си, а информацията, изготвена по тях, би следвало да бъде потвърдена от трето лице, каквото е вещото лице по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.06.2019 година от 10:30 ч., за която дата и час страните и ВЛ Х. – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

