

Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8120** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. А., редовно призван, не се явява, представлява се адв.И., с днес представено пълномощно към датата на жалбата: 09.08.2022 г.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призван, представлява се от юрк.Д., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призвана, не се представлява.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че жалбата е редовна, не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства по преписката.

Адв.И. – Поддържам жалбата. Прегледах преписката. След запознаването с нея, считам, че за правилното разрешаване на поставения пред Вас спор, в случай, че прецените, че е необходимо моля да допуснете до разпит 1 свидетел при режим на довеждане.

В обжалвания административен акт се твърди, че доверителят ми не е положил подпис и с разпита на свидетеля ще докажа, че същият е изпълнил задълженията си и

е извършил необходимия инструктаж и проверки. Твърди се, че подписът не е негов, а с показанията на свидетеля ще докажа, че той на практика е изпълнил задължението си така както е описано.

С него ще доказвам това, че на практика доверителят ми си е изпълнил задълженията съвестно, съобразно длъжностната характеристика и възложените му задачи и няма настъпил абсолютно никакъв вредоносен резултат от това, което му е вменено като нарушение.

Единственото, което успях да извлека от тази заповед за дисциплинарно наказание, това е, че подписите в документите не са на доверителя ми.

Със свидетелските показания ще доказвам фактически действия на доверителя ми – изпълнил е задължението си да извърши проверката и инструктажа. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Д. – Оспорвам така подадената жалба. В днешното съдебно заседание, представям удостоверение за компетентност на директора на СДВР.

Относно доказателственото искане на жалбоподателя за разпит на 1 свидетел, считам същото за неоснователно, като по повод фактическите обстоятелства относно неизпълнените задължения вменени от служителя с инструктажа, същото е описаното обстойно в заповедта, като не считам, че свидетелят би установил факти от такава конкретика, като дати и часови диапазон, в който са положени съответните подписи, дали е изпълнил съответния инструктаж. Няма да представяме други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА 1 свидетел на жалбоподателя за установяване на посочените от него обстоятелства.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 21.02.2023 г. от 11.50 часа, за която дата - страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: