

Протокол

№

гр. София, 06.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 06.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5804** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.21 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно
призован, се явява юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ,
КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. - редовно призован, не се явява и не изпраща
представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ ЧРЕЗ
С. ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ Ц. С. БАНКОВ – редовно призован, явяват се юрк.
М. и адв. Ш., с представени пълномощни по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание е предоставил възможност на
жалбоподателя да представи съдебно удостоверение, във връзка с висящо гражданско
дело № 214/2021 г. по описа на СГС, за което е издадено съдебно удостоверение на
жалбоподателя.

ЮРК. Д. – Към настоящия момент съдебното удостоверение не е издадено. Няма да искаме отлагане на делото заради това, тъй като удостоверението ни беше нужно за спиране на делото, а пък то може във всеки един момент да бъде спряно. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. Не възразявам да се даде ход на делото без представяне на съдебното удостоверение.

АДВ. Ш. - Нямам други доказателствени искания. Представили сме списък за разноските в предходното съдебно заседание.

ЮРК. М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Д. – Моля да уважите подадената жалба. Считам, че оспореното от нас изменение на КР е незаконосъобразно. При неговото извършване са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Предвид фактическата сложност на делото, Ви моля да ми дадете срок, в който да депозирам писмена защита, в която да изложа подробно аргументите си. Моля да ми присъдите разноските по делото съобразно представения списък.

АДВ. Ш. - Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение депозираната жалба като неоснователна, поради законосъобразност на извършеното изменение в КККР, като моля да присъдите и сторените съдебно-деловодни разноски по делото. В предходните инстанции сме представяли множество писмени становища и писмена защита, включително подробни съображения за законосъобразност на издадения административен акт под формата на волеизявление, действия под формата на волеизявление, поради което, Ви моля да бъдат съобразени. Видно от представените по делото доказателства и изслушаните в настоящото производство, с оглед принципа на непосредственост, свидетелски показания и вещи лица, категорично бе установено следното: На първо място, че имотите, предмет на вписването в КК, имотът на [фирма] попада в процесния имот, предмет на КР на недвижимите имоти. [фирма] - в несъстоятелност е представил документ, който от формална външна страна отговаря на изискванията на документ, удостоверяващ собствеността. Доказано бе, че изменението е свързано с несъответствие на данните, които са пренесени от КВС в КК, като административният орган, при създаването на КК е бил нормативно задължен, съгласно чл. 41 от ЗКИР, да пренесе информацията в КР и КК без изменение. Именно поради което считаме, че е налице несъответствие, горното беше потвърдено от разпита на тройната експертиза. Едновременно с това с вписването на противопоставимите права в КР на недвижимите имоти се удовлетворява изискването и принципа на ЗКИР, който постановява вярност и актуалност на информацията до доказване на противното. Член 53 от ЗКИР изрично е посочил, че при наличието на противопоставими документи за собственост, се вписват всичките документи за собственост, като забележете, както в закона, така и практика на АССГ и на ВАС по такива дела е категорична, че административният орган няма право да разрешава спорове за собственост в административното производство. Именно затова законодателят е предвидил разпоредбата на чл. 53 от ЗКИР, за да може да се оповести наличието на противопоставими права по отношение на този имот, като споровете за собственост не са основание за невписване на тези

права, като след решаване на спора за собственост, чл. 53а от ЗКИР изрично е предвидил, че КК може да бъде изменена въз основа на постановеното решение на гражданския съд, който единствено е компетентен за разрешаване на споровете. Именно поради тази причина искането за представяне на такова удостоверение за наличие на спор за собственост само потвърждава законосъобразността на вписването в КР на недвижимите имоти, както и на действията на Службата по геодезия, картография и кадастър–С., с което тя е изпълнила своето задължение, действайки въз основа на специалната разпоредба на чл. 53 от ЗКИР при издаването на съответното уведомление за това. С оглед на тези съображения, така и тези които сме изложили в многобройните становища, писмени защиты, находящи се в кориците на делото, както и с оглед дадените съобразно принципа на непосредственост свидетелски показания и от разпита на вещите лица, Ви моля да постановите Вашия съдебен акт и да присъдите сторените съдебно-деловодни разноси съгласно приложения списък.
ЮРК. М. – Присъединявам се към казаното от адв. Ш..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 10-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за другите страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: