

Протокол

№

гр. София, 11.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 11.11.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9965** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „ОП“ към направление „ФСД“ при СО, редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОПУСКА уточнение в предмета на оспорването, който да се счита само за ТБО за 2013 г., 2014 г. и 2017 г., и за двата имота по АУЗД от 26.10.2018 г.

ДОКЛАДВА доказателствата събрани при предходното разглеждане на делото по адм. дело №784/19 г.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 05.11.20 г.

Връчи се препис от становището на юрк. Й..

НА ВЪПРОС НА СЪДА, адв. Н. каза: Контейнери не са ни предоставени.

Въпрос на съда към адв. Н.: След подаване на декларация по чл. 23 от Наредбата, доверителят ви не е ли реагирал след като не е получил контейнерите?

Адв. Н. - Не мога да ви отговоря на този въпрос. Аз се запознах със случая едва след образуване на административното производство и издаване на акта по чл. 107 от

ДОПК.

Въпрос на съда към адв. Н.: Това дружество изхвърляло ли е отпадъци или не е изхвърляло?

Адв. Н. - Касае се за празни имоти, които не се използват за нищо.

Въпрос на съда към адв. Н.: Защо е подадена декларация по чл. 23, а не сте подали декларация, че няма да ползвате имотите?

Адв. Н. - Имало е възможност да подадат декларация по чл. 23 от Наредбата и са се спрели на нея. За 2015 г. и 2016 г. не са подавани декларации по чл. 23 от Наредбата. Нямам други искания по доказателствата извън изразеното в становището от 05.11.2020г.

Въпрос на съда към юрк. Й.: За 2014 г. има ли предоставени контейнери с констативен протокол?

Юрк. Й. - Контейнерите се предоставят на фирмата, когато поискат по реда на чл. 23 от Наредбата за 1 календарна година. Самите контейнери не се предоставят на самата фирма, а се поставят в близост до имота, защото този тип контейнери могат да се ползват и от други дружества, които са заявили такова искане. Няма как да се предоставят контейнери единствено на въпросната фирма, която в случая е жалбоподател. Към момента не мога да отговоря, дали съществува протокол за 2014 г. за предоставяне на контейнер. Моля съда да ми предостави възможност да поискам от Столичен инспекторат писмено становище относно въпроса, при предоставянето на контейнерите, дали се съставя протокол или някакво доказателство, видно от което, да се разбира, че контейнерите са на посоченото процесно място.

Адв. Н. – В осемте приложения по делото основно се съдържат протоколи, актове, че е осъществявана услугата в района и договорите за възлагане на поръчките. Във връзка с доказателственото искане от ответната страна, бих искала да припомня, че те вече са предоставили такъв отговор от Столичен инспекторат, който е приложен по предходното дело като доказателство, в което е обяснено първо, че към документацията те нямат пълномощни на лицата, които са приели протоколите от 2013 г. и 2017 г., както и, че липсва протокол за 2014 г. Поради това не считам за необходимо да се допуска отново уважаване на това доказателствено искане, за да бъде приложено същото писмо от Столичен инспекторат.

Юрк. Й. – Не става въпрос само за 2014 г.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме всички събрани при предходното разглеждане на делото доказателства, включително и приетите съдебни експертизи.

Във връзка с указанията на ВАС от отменителното решение и съобразно становището на жалбоподателя от 05.11.2020 г., СЪДЪТ намира, че следва да открие производство по оспорване на двата протокола от 2013 г. и 2017 г. по реда на чл. 193 от ГПК.

Исканията на ответника да му се предостави възможност за попълване на делото с допустими и относими доказателства е основателно и следва да бъде уважено, включително във връзка с възможността за ангажиране на доказателства в откритото производство по реда на чл. 193 от ГПК.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички доказателства, приети и приложени по адм. дело №784/19 г., по описа на АССГ, 7 състав.

ОТКРИВА производство по оспорване на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК на съдържанието на констативни протоколи от 07.03.2013 г. и 04.04.2017 г., находящи се на лист 233 и 235 от първоначалното дело, относно наличието на пълномощие на лицата И. С. и С. М. по отношение на дружеството жалбоподател.

УКАЗВА на основание чл. 193, ал. 3 от ГПК, че доказателствената тежест в откритото производство по оспорване е за жалбоподателя.

ПРИЕМА приложените към становището му от 05.11.2020 г. две скици на поземлени имоти от 2015 г.

УКАЗВА на ответника на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства относно релевантните обстоятелства по предоставяне на контейнери на дружеството жалбоподател за 2013 г., 2014 г. и 2017 г., във връзка с подадени молби по чл. 23 от Наредбата на СОС, както и, че във връзка с така предоставените контейнери е организирано събиране на отпадъци, като релевантни доказателства в тази насока са съответните оперативни планове за обслужване на територията, маршрутен график за осигуряване на действията по събиране и транспортиране на отпадъците, включително данни от МПС за посещаване на контролните точки, където са поставени контейнерите, представляващи точки за разполагане на съдовете.

Адв. Н. – Нямам други доказателства, които мога да предоставя в хода на откритото производство по оспорване.

Юрк. Й. – Моля да ми дадете възможност да представя доказателства относно оспорването, за да представя маршрутите за 2013 г., 2014 г. и 2017 г. касателно това, къде са се намирали контейнерите и по какъв начин е извършвана услугата.

СЪДЪТ намира, че на ответника следва да се предостави възможност за ангажиране на относимите доказателства, включително предвид указанията на касационната инстанция в отменителното съдебно решение от 06.10.2020 г. Доколкото делото е във фаза по повторно разглеждане и при предходното са събрани множество доказателства, включително в 8 приложения към делото, както и предоставено становище от Столичен инспекторат към СО от 05.11.2019 г., приложено на лист 403 от първоначалното дело във връзка с оспорването на протоколите от 2013 г. и 2017 г., СЪДЪТ намира, че на основание чл. 158, ал. 1 от ГПК следва да предостави последна възможност на ответника за ангажиране на относими доказателства с предупреждение, че при непредставянето им в следващото с.з., делото ще бъде решено при наличните доказателства.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в хода на откритото производство по оспорване по реда на чл. 193 от ГПК, както и в изпълнение на указанията на ВАС, дадени в решение от 06.10.20 г. по адм. дело №6718/2020 г., да представи доказателства за предоставяне на контейнери за спорните години и за реално осъществяване на услугите по събиране на отпадъци от предоставените контейнери,

като на основание чл. 158, ал. 1 от ГПК му дава срок до следващото с.з., с указание, че при непредставяне на доказателства, делото ще бъде решено при вече наличните и събрани по него.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.01.2021 година от 10.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: