

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3562** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОГЛ ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ ГМБХ,
редовно уведомен, се явява адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА – ПЛОВДИВ, редовно уведомен,
представява се от юрисконсулт К., с пълномощно по днес.

В залата се явява вещото лице С. Б. К., от която на 09.04.2024г. е представено
заключение по допуснатата експертиза.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото на 09.04.2024 г. заключение по допуснатата
съдебно-счетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме, с оглед неизтеклия 7-дневен срок от
представяне на заключението. Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 53 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото изготвеното заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице С. Б. К..

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 400,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 400,00 лв., представляваща внесения от жалбоподателя депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещо лице от залата.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете преводен документ, с копие за колегата. Представям и моля да приемете опис на разноските и доказателства за извършването.

Юрисконсулт К.: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото по опис в молбата на адв. Г., а именно фактура № ИНР2021000000526/02.05.2023г., в превод на български език и извлечение от счетоводен регистър – 4 броя, от 18 и 19 май 2021 г.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да отмените атакувания акт по съображенията, изложени в жалбата. Моля да ни присъдите разноските, описани в днес представения опис. Моля да ни даде допълнителен срок за писмени бележки, като понастоящем само ще акцентирам върху един от съществените пропуски, допуснати от митницата, а именно единственото основание за оспорване на декларираната договорна стойност, изложена в атакуваното решение, това е липсата на печалба при последващата реализация на стоките, което е констатирано от вещо лице, но всъщност съгласно Решение на СЕС по дело С-770 от 2021 г. съдът приема, че това не може да бъде единствения и не е достатъчен повод за оспорване, а впоследствие и за отхвърляне на декларираната

стойност. Същото мнение е изложил и по дело С-160 от 2018 г. Т.е. съдебната практика и разбирането на съда е пределно ясно.

За да обоснове правилото на митницата да оспори стойността все пак, по дело С-770 СЕС приема, че митницата може да оспори стойността, ако е налице покупка на съществено висока цена. Тогава се натрупват две съмнения според СЕС - едно при покупката на стоките - купуване на прекалено висока цена и второ – вследствие на продажбата на загуба. Едва тогава, според СЕС, митницата може да оспори, но все пак клиентите могат да докажат действителната платена и договорна цена. В случая, това второ условие липсва, защото според СЕС прекалено висока цена в сравнение със стандартната вносна стойност определена от Комисията, е такава надвишаваща с повече от 50 % въпросната стандартна стойност. Това разбиране кореспондира с разбирането по дело С-291/2015 г. Т.е. трябва да има съществена разлика.

Ще чуете довод от митницата, че разликата била повече от 8 %, което не е вярно. 8 % са границата, над която възниква депозитната процедура по чл. 75. От 8 до 50 % според СЕС не може да говорим за неестествено висока цена. Според СЕС, това е цена, която съответства на пазарните условия. Не можем да очакваме цените да са еднакви. Пазарната икономика приключи 1989 г.

В този смисъл Ви моля да отмените атакувания акт и да ми присъдите разноските.

Юрисконсулт К.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на Директора на Митница – Пловдив, като правилно и законосъобразно. Тук адв. Г. допуска грешка при интерпретация на съдебната практика и текста от Регламента. Това ще изложи подробно в писмени бележки, за което моля за срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: