

Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **12575** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,53 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, НАЧАЛНИК ОТДЕЛ “ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ” - С. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ “ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ” В ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л.36.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 20.04.2021 г. от ответника, във вр. с указания на съда се представя информация за установено 1 бр. административно нарушение на осн. чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, извършено от жалбоподателя, приложена справка от регистър за А..

АДВ. С.: Запознат съм, да се приеме.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представената с писмо от 20.04.2021 г. от ответника във вр. с указания на съда се представя информация за установено 1 бр. административно нарушение на осн. чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, извършено от жалбоподателя, приложена справка от регистър за А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: След приложената справка се потвърди, че през 7-годишния период дружеството не е извършило друго нарушение освен процесното. Установеното нарушение не е лоша практика, по аргументи на административния орган, а е еднократно нарушение, което се дължи на определени действия и обстоятелства. Това, че нарушението е еднократно се установява и от извършената повторна проверка от протокол от 02.12.2020 г, в който е видно, че не са установени други нарушения.

Считам, че аргументираната теза на издателя на заповедта, че с налагане на ПАМ дружеството ще създаде организация за отчитане на дейността, се явява необоснована. Към днешна дата са изминали повече от 6 месеца от извършване и установяване на нарушението и тези допълнителни 14 дни не биха променили осъществяването от дружеството дейност, а биха довели до вреди. Решението за запечатване на обекта е мотивирано с недоказано предположение за недобро организиране на дейността. Констатирането на еднократно нарушение не е основание за прилагане на заповедна и издаването и. Моля същата да бъде отменена. Ако тя бъде приложена най – вероятно ще има отлив на клиенти, а със запечатването на обекта ще се създаде лоша репутация. Фискът също ще бъде ощетен от нереализирането на приходи. Моля да отмените заповедта.

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите в цялост издадената заповед за налагане на принудителна административна мярка. Въпреки, че нарушението е първо, то е безспорно доказано и се изразява в неиздаване на фискална бележка за всяка регистрирана продажба на стока и услуга в обекта, което е съществено нарушение. Считам, че дружеството следва да понесе своята отговорност. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: