

Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2984** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ / ГД Г./ – редовно уведомен, явява се ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпил на 28.07.2021 г. писмен отговор, с приложения към него доказателства, а именно на СД – електронен вид на заповедта, копие от което е получено от процесуален представител на жалбоподателя на 10.09.2021 г.

АДВ. Ш.: Оспорвам автентичността на електронния документ и електронния подпис, представен от Г., като твърдя, че те са неавтентични и моля на основание чл. 193 от ГПК да откриете производство по оспорване на официален документ. Ако откриете производство, съответно ще ангажирам и доказателствени искания.

На въпроси на съда адв. Ш. каза: Оспорвам автентичността на документа, т.е., че е подписано от лицето, което е посочено, че го е подписало. Съгласно практиката на ВКС и преюдициалните запитвания, които са изпратени до ЕСПЧ оспорването може да се състои от оспорване на това, че документът е подписан с квалифициран електронен подпис /КЕП/, че КЕП съответства на Приложение № 1 към чл. 26, по

Регламент 910/14. Аз правя оспорване на това, че документът е подписан с КЕП, тъй като твърдя, че няма данни, че е подписан с КЕП. Първо сертификатът, който се съдържа в документа запознах се с електронния сертификат е на английски. В сертификата не е посочено, че се касае за КЕП. При разпечатване на документа видно в него няма номер, няма дата, а това е разпечатаният документи /показва на съда/, който аз съм разпечатал на подписа няма генериран код, който е характерен да се генерира тогава, когато се разпечатват документи, писани с КЕП. И съответно съгласно съдебната практика подобно оспорване е допустимо само, че Решение № 190/07.01.2021 г. на ВАС, в което се казва, че може да се оспори от предвидения процесуален ред на националното законодателство досежно изпълнение на изискванията на Приложение № 1 на Регламента, което прилагам за сведение.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да зави дали желае да се ползва от представеното доказателство.

ЮРК. М.: Да, заявяваме, че желаем да се ползваме от представените доказателства. Считаме, че същите са валидни.

В този случай, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТРИВА производство по оспорване на автентичността на представения документ, а именно електронен вариант на заповедта по начина, показан от жалбоподателя, а именно, че се оспорва документът е подписан с КЕП, ако е подписан с КЕП, че той отговаря на изискванията на Приложение № 1 към Регламент 910/14, както и оспорва, в случай че се установи автентичността на електронния подпис, че самото действие на подписването, чрез частния ключ е извършено от посочения за автор на подписа главен директор на Г. Щ..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРИЛОЖИ към делото служебно изготвена разпечатка на заповедта, намираща се на приложения на л. 249 от делото СД.

УКАЗВА доказателствената тежест за оспорване на документа на жалбоподателя, като му

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ да направи доказателствени искания.

АДВ. Ш.: Моля да назначите съдебно-техническа експертиза от вещо лице специалист по информационни технологии, която да отговори на следните въпроси:

1. Електронният документ Заповед № 45-01-588/10.12.2020 г. подписан ли е с валиден КЕП?
2. Кой е титуляр на електронния подпис?
3. Удостоверението, издадено от доставчика на електронните услуга за електронен подпис и електронният подпис съответстват ли на изискванията на Приложение № 1 към Регламент 910/14?
4. На кое електронно устройство е извършено подписването на документа?
5. Как е получен документът, т.е. чрез електронна поща, чрез отдалечен достъп или по друг начин?
6. От кого е изпратен и до кого е изпратен /по отношение на вътрешната процедура

във ведомството/?

7. От какъв ай пи адрес е подписан документът и на какъв административен адрес съответства този ай пи адрес?

8. След подписването до кого е изпратен документът по електронна поща или е качен, чрез отдалечен достъп или по друг начин?

9. Моля при експертизата вещото лице да работи с представените документи по делото, както и в Г. за да идентифицира компютъра, ай пи адреса, сървъра, на който е качен документа и чия собственост е сървъра?

Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Във връзка с направеното искане на жалбоподателя първо, съгласно чл. 25 от посочения Регламент 910/2014, трябва да се има допустимостта на електронния подпис като доказателство при съдебни производства не могат да бъдат оспорени единствено в това, че той е в електронна форма и че не отговаря на изискването за КЕП. От друга страна, във връзка с експертизата, която иска да назначаваме и въпросите по отношение на това на кого е предадена процесната заповед има приемо-предавателен протокол, който е подписан от Х. Ж., управител на фирмата.

АДВ. Ш.: Ако позволите нямам предвид как е връчена заповедта, имам предвид вътрешно административно как се движила заповедта, защото файлът, съгласно който е представена е съставена от двама служители, най-вероятно служители на Г., които по някакъв начин вероятно са я изпратили, просто това е за подпис!

ЮРК. М.: Да. Ние имаме електронна система за документооборота – там се подписва с електронни подписи.

АДВ. Ш.: Вещото лице ще го установи това, ние имаме искане и това искане е вещото лице да установи именно това как се случва този вътрешно оборот.

ЮРК. М.: Тоест вие искате самият процес по издаване на заповедта как е вървял при нас?

АДВ. Ш.: Да, как е стигнала до Щ., как той я е подписал, на кой я е върнал и така.

ЮРК. М.: А., то всички документи вървят по един и същи начин.

АДВ. Ш.: Вещото лице ще го установи.

ЮРК. М.: Нямам доказателствени искания. Тъй като от гледна точка на автентичността на заповедта и на електронния подпис считам, че същата е доказана, още повече, че по предходното делото заповедта е издадена по същия начин, тъй че не виждам къде тук е спорно!

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения електронен вариант на заповедта, като с оглед откритото производство по оспорване и направеното доказателствено искане, съдът

ДОПУСКА изслушване на експертиза, в която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши преглед в електронната система на ответника и [фирма], за което последните се задължават да му предоставят достъп да отговори на въпросите, поставени от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, за който следва да представи документ за извършено плащане.

За определянето на специалист, **СЪДЪТ** ще се произнесе в закрито заседание, за което

делото да се докладва в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.11.2021 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: