

Протокол

№

гр. София, 09.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6444** по описа за **2020**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.14 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от
днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

АДВ. В.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.
Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 18032 по описа за 2019 година, 17 състав на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да уважите касационната жалба изцяло и да постановите решение, с което да отмените изцяло решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Считам, че неправилно въззивният съд е приел, че отчетът съдържа подвеждаща информация предвид това, че отразените сделки с еврооблигации не са инвестиционни по характера си, което е извлякъл само и единствено от обясненията на единия представляващ дружеството А. М., като с обективното му мнение господин Б. в това производство не е предоставял никакви обяснения в тази връзка. Той също е представляващ дружеството. Освен това съдът неправилно е възприел фактическата обстановка, като е приел, че сделките не са инвестиционни по характера си предвид това, че се касае за обратно изкупуване на пет емисии и еврооблигации, които според обясненията на господин М. са изкупени с цел да бъдат канселирани и предвид това съдът е приел, че тъй като са с цел канселиране не са инвестиционни, но не се е съобразил с това, че първо това е субективното мнение на единия представляващ, който не може да представлява дружеството самостоятелно, и второ само две от емисиите са канселирани, останалите три не са. Считам, че съдът неправилно е приел, че не се касае за нарушаване на принципа „non bis in idem“. В този случай доверителят ми е наказан три пъти за едно и също нарушение, тъй като в случая се касае за едно изпълнително деяние гласуване на отчета, което се извършва с едно действие на едно и също място и при едни и същи обстоятелства и касае информация, която е в приложение на отчета и не става ясно освен това защо съдът приема, че в случая подвеждащата информация не е невярна, а от там и непълна. Представям за сведение на съда решение по аналогичен случай. Претендирам присъждане на разноски, за което представям доказателства с препис за ответната страна. Моля за срок за писмени бележки .

ЮРК. Г.: След като изслушах пледоарията на адв. В. моля да отмените определението си, с което дадохте ход по същество на делото и да предоставите възможност на ответника да ви представи писмено пълномощно, представено в хода на административнонаказателното производство от прокуриста на [фирма], който упълномощава господин А. М. да го представлява пред КФН. Това е във връзка с твърдението на адв. В., че представените в КФН документи и информация представляват единствено лично мнение на А. М. М..

АДВ. В.: Не оспорвам представителната власт на господин М., поради което считам, че представянето на такъв вид документ е без правно значение за спора.

ЮРК. Г. Оттеглям моето искане, след като не се оспорва представителната власт на господин А. М. и ще взема отношение по същество в следния смисъл: Моля да оставите в сила решението на СРС. Представям писмена защита. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение за касационната инстанция в размер,

определен от съда. В случай че уважите касационната жалба моля претендираните разноси за адвокатски хонорар да бъдат съобразени с минималния.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отмените решението на СРС и да уважите касационната жалба.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок от днес на адв. В. за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.16 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: