

РЕШЕНИЕ

№ 8187

гр. София, 10.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **9875** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

Образувано е по жалба на Г. П. Г., чрез адв. М. Г. от АК Х., против Решение № 3305-40-55/12.09.2024 г. на Управителя на НОИ С. - град, с което на основание чл. 117, ал. 3 КСО е отхвърлена жалбата на Г. П. Г. срещу разпореждане № [ЕГН], изх. № 2213-50-2171#18/16.07.2024 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправни разпоредби и при несъответствие с целта на закона. Иска се отмяна на оспореното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, представлява се от адв. Г., която поддържа жалбата. Сочи, че органът неправилно е изчислил действителния стаж на жалбоподателката, като представя удостоверение от ТП на НОИ-Х., с което се доказва действителния осигурителен стаж в един от работодателите на Г.. Подробно становище по основателността на жалбата дава в представена писмена защита от 1.02.2025 г. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът – Управителя на ТП на НОИ С. – град, в съдебно заседание чрез юрисконсулт Й., оспорва жалбата. Моли решението да бъде потвърдено в частта относно качеството и характера на осигурителните периоди, а преписката да бъде

върната на административния орган за изменение по отношение на продължителността на осигурителните периоди, с отчитане на новопредставените доказателства за осигурителен стаж. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от страна на жалбоподателя. По делото са постъпили и писмени бележки с подробни доводи по същество от 19.02.2025 г.

Административен съд София-град, Трето отделение, 66-ти състав, след като се запозна със становищата на страните и представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Г. П. Г. е подал Заявление за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст вх. № 2113-26-818/12.05.2023 г /л.50 и сл./. Към него са били представени изискуемите документи за осигурителен стаж, съгласно чл. 3 НПОС, за преценка правото на пенсията.

По повод подаденото заявление и въз основа на представените документи е била извършена преценка за правото на пенсия на жалбоподателя и е било постановено Разпореждане № [ЕГН], изх. № 2213-50-2171#18/16.07.2024 г. /л.79/, с което на основание чл. 74, ал. 1 КСО на жалбоподателя е отпусната пенсия за осигурителен стаж и възраст в минимален размер, до определяне на действителния ѝ размер по КСО, с начална дата на пенсията – 01.04.2023 г. при зачетен осигурителен стаж от втора категория в размер на 0г. 11м. 00д.; от трета категория в размер на 14г. 08м. 19д. или общ осигурителен стаж превърнат към III категория в размер на 15г. 10м. 12д.; както и осигурителен стаж за право на пенсия, положен в чужбина 11г. 01м. 25д.

Срещу така издаденото разпореждане е подадена жалба пред управителя на а НОИ С.-град /л.81 и сл./, който с Решение № 3305-40-55/12.09.2024 г. на основание чл. 117, ал. 3 КСО, жалбата е отхвърлена като неоснователна.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд -София -град, Трето отделение, 66-ти състав намира жалбата за основателна, поради следното:

Жалбата е подадена в срок срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК Съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Съгласно чл. 117, ал. 1, т. 2, б. „а“ разпорежданията за отказ или за неправилно определяне или изменение и за прекратяване на пенсиите, добавките и компенсациите към тях се обжалват пред ръководителя на съответното териториално поделение на НОИ. Съгласно чл. 117, ал. 3 КСО ръководителят на териториалното поделение се произнася по жалбите или исканията с мотивирано решение в едномесечен срок от получаването им. Предвид това, съдът намира, че процесното решение на управителя на ТП на НОИ С.-град е издадено от компетентен орган. Спазено е изискването за форма, като не са изложени обаче в достатъчна степен мотивите на органа, обусловили отхвърлянето на подадената пред него жалба.

Съдът намира, че при издаване на решението е допуснато и нарушение на чл. 35 АПК, според който индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени.

В своето решение административният орган не е изложил мотиви по отношение на продължителността на осигурителния стаж, конкретно зачитане/незачитане на периодите на майчинство /отглеждане на второто дете/, предвид фактът, че жалбоподателката има две деца. Такива са изложени едва в приложените писмени бележки по делото, но същите не могат да се приемат като такива към вече постановения административен акт.

Между страните не се спори, че е налице новосъздаден документ представен в о.с.з. от 11.02.2025г., а именно удостоверение обр. УП-13, изх. № 5506-26-53-1 от 21.01.2025г., издаден от Обединен осигурителен архив, [населено място] за осигурителния стаж при осигурител ЕТ „Инженер-Динко Матов“, [населено място], за периодите от м. 04.1998г. до м.01.1999г. /10м./; от м.02.1999г. до м.09.1999г. /8м./; за м. 01.2003г. /9д./; от м.02.2003г. до м.11.2003г. /10м./ и за м.12.2003г. /15д./. Въз основа на така представеното удостоверение, настоящия съдебен състав е на мнение, че се удостоверяват осигурителни периоди, които не са взети предвид при изчисляване на личната пенсия за осигурителен стаж и възраст на лицето Г., поради което фактическата обстановка в атакувания административен акт е останала непълна. Предвид това, административният орган следва да извърши необходимите процесуални действия за установяване на фактическата обстановка в пълнота и съответно да измени разпореждането за пенсия.

Съдът намира, че с това е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като органът не е изяснил в пълнота фактите и обстоятелствата от значение за случая, както и не е изложил и изчерпателни мотиви по отношение на периода за второто майчинство на жалбоподателката.

Това мотивира съдът да отмени процесното решение и да върне делото като преписка на Управителя на НОИ С.-град, за ново произнасяне, съобразно мотивите на настоящото решение.

Следва да се посочи, че процесното разпореждане не преклудира правото на лицето да оспори последното разпореждане по предвидения в чл. 117, ал.1 ред отново пред Директора на ТП на НОИ, защото именно това последващо разпореждане

При този изход на спора основателна се явява и претенцията за присъждане на съдебно-деловодни разноски в полза на жалбоподателката. Претендирано е адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв., срещу което е направено възражение за прекомерност от ответната страна. Същото, с оглед правната и фактическа сложност на делото, е основателно, поради което и съдът присъжда размер на адвокатското възнаграждение в размер на законустановения минимум от от 300 лв., които следва да се заплатят от ответника по делото.

По така изложените мотиви, Административен съд София град, 6б-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Г. П. Г., Решение № 3305-40-55/12.09.2024 г. на Управителя на НОИ С. - град, с което на основание чл. 117, ал. 3 КСО е отхвърлена жалбата на Г. П. Г. срещу разпореждане № [ЕГН], изх. № 2213-50-2171#18/16.07.2024 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване.

ВРЪЩА преписката на Управителя на НОИ С. - град за ново произнасяне, съобразно дадените с решението указания за тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА НОИ да заплати Г. П. Г., ЕГН [ЕГН], сумата от 300 /триста/лв. разноски по водене на делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния

административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните за неговото изготвяне.

Съдия: