

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3193** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,39 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. Д. Д. – редовно призован, явява се лично и с АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, представлява се от ЮРК. И., с пълномощно, представено към писмения отговор.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора към исковата молба, постъпил на 12.06.2023 г. от ответника.

АДВ. В.: Поддържам исковата молба.

ЮРК. И.: Оспорвам исковата молба, с аргументи изложени в писмения отговор.

СЪДЪТ с определението за насрочване на делото е очертал предмета на спора и е допуснал събиране на доказателства.

АДВ. В.: Да се приемат доказателствата, представени с писмения отговор на

ответника.

ЮРК. И.: Нямам искания за събиране на доказателства. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени от ищеца с исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените с исковата молба и писмения отговор доказателства. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на исковата молба от ответника писмени документи като доказателства по делото.

АДВ. В.: Водим допуснатия свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелката по представената лична карта:

С. А. Д.: Българка, българска гражданка, неосъждана. Съпруга съм на ищеца Б. Д. от 2005 г. и в момента живеem в общо домакинство. Нямам дела срещу СДВР, нямам и отношения със СДВР.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същата бяха разяснени правата ѝ по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Спомням си на 17.08.2022 г. съпругът ми се обади за да ми каже, че са го спрели екип на СДВР и че номерата на автомобила ще бъдат свалени и аз трябва да отида за да мога да си прибера автомобила – това се случи някъде към седем и половина-осем вечерта, това се случи на [улица], по средата на[жк]. Тогава тунелът в „Л.“ беше в ремонт и ние използвахме този път за прибиране в [населено място]. Когато ми се обади съпругът ми, аз си бях вкъщи. Колата, която той тогава управляваше беше семейна собственост. Аз отидох с друг автомобил и видях на място, че неговият автомобил беше със свалени номера. Каза ми с три думи, че го отвеждат за кръвна проба и след това в районно управление и че има положителен тест за амфетамини. Аз попитах полицаите какво да правя с автомобила със свалени номера в девет часа вечерта, по средата на[жк], а те ми казаха, че това е мой проблем и нямам право да го преместя, без да извикам репатрак. Това се оказа трудна задача в това време на денонощието и на мястото където са намирах. След около два-три часа и няколко безуспешни опита се свързах с фирма, която се съгласи да дойде да го вземе. Съпругът ми даде кръвна проба, но резултатът излезе със закъснение, след около два месеца и пробата му беше отрицателна за прием на амфетамини. Автомобилът, след като го взе репатрак го паркирахме пред вкъщи в [населено място] и не го ползвахме – той е без номера. Изтърпяхме цялото унижение на съседите, които питаха защо автомобилът е със свалени номера. Свидетелството за регистрация му върнаха октомври месец, след отрицателната проба. Съпругът ми е управител на строителна фирма и тогава, и към момента. Автомобилът му е много необходим във връзка с работата му и аз трябваше да се превърна в негов шофьор, защото той беше с отнето свидетелство за управление. Аз самата съм имала панически атаки и съм

посещавала психиатър. Веднага разбрах, че той има проблем. Той след инцидента започна да не спи, да не се храни, изпитваше огромно унижение от факта, че трябваше да каже на дъщеря ни, която е на 16 години защо колата е отвън, без номера. Дълго време не казвахме на родителите ни защо колата е без номера, а именно за това, че тестът за наркотици е бил положителен. Ходихме на психиатър д-р Т. – това се случи два дни, след 17 август. Съпругът ми тогава трепереше целият, не можеше да спи, видимо имаше проблем и психиатърът му предписа антидепресанти. Аз го помолих да ги вземе веднага и да не отлага. След около месец също ходихме на психиатър, защото виждахме, че той все още има проблеми и не е добре. Д-р Б. каза, че терапията с медикаментите трябваше да продължи поне шест месеца. Съпругът ми още го е страх когато се качи на кола дали няма да го спрат, дори хапчета за глава не иска да пие. В момента вече не взема медикаменти.

НА ВЪПРОС НА АДВ. В.:

СВИДЕТЕЛКАТА: Д-р Т. е работил преди в К. и сега има само частна практика.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. И.:

СВИДЕТЕЛКАТА: За самия случай, който описах срещу съпруга ми имаше образувано досъдебно производство и беше задържан. Не зная колко е продължило производството и не зная какво е решението по досъдебното производство. Семейството ми притежава два автомобила.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетелката от залата, като ѝ върна личната карта.

АДВ. В.: По отношение на възражението на ответника, че не е налице влязло в сила решение, с което процесната ПАМ е отменена и това решение е влязло в сила считам, че сме представили такова решение и то е от 29.12.2022 г. на 78 състав. В случай че се оспорва наличието на такова решение, моля да изискате справка от 78 състав дали същото е постановявано.

СЪДЪТ намира, че по отношение на наличието на решение на съда, с което се твърди, че процесната ПАМ е отменена е направил служебна справка в деловодната система на АССГ, при което е установил, че Заповед № 2979/17.08.2022 г., издадена от младши автоконтрольор при отдел „Пътна полиция“, СДВР е отменена с Решение № 8062/29.12.2022 г. и съгласно чл. 172, ал. 5 от ЗДвП това решение е окончателно.

В тази връзка, съдът намира, че е безпредметно изискването от 78 състав на информация, касаеща отмяната на процесната ПАМ.

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да уважите предявения иск в пълен размер. Считам, че се доказва всички предпоставки за ангажиране на отговорността на ответника – налице е отменен административен акт, по съдебен ред. Считам, че от приложените писмени доказателства по делото, които не са оспорени от ответника, а и от свидетелските

показания в днешното съдебно заседание се установиха и неимуществените вреди, които е претърпял ищецът и че тези неимуществени вреди се намират в пряка връзка с отменения акт. Самият факт на незаконосъобразното прекратяване на регистрацията на автомобила води до определен дискомфорт – притеснение и неудобство, което по съществото си са и претендираните неимуществени вреди. Допълнителен аргумент в подкрепа на тези вреди са и показанията на свидетеля, които считам, че са логични и последователни и моля да бъдат кредитирани, независимо от обстоятелството, че свидетелят е съпруга на ищеца. Искам да обърна внимание, че влошеното емоционално състояние, в което е изпаднал ищецът се удостоверява най-вече именно с близките му лица, които могат да преценят какво е било състоянието му преди да се наложи незаконосъобразната ПАМ и как се е променило неговото емоционално състояние, след това. С оглед на изложеното, моля да уважите предявения иск. Претендирам направените разноски, за което представям списък, с копие за ответната страна.

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение исковата претенция на Б. Д.. Считам същата за неоснователна и недоказана. Моля при постановяване на Вашето решение да вземете и предвид подадения от нас писмен отговор по отношение на неоснователността на исковата претенция. Моля да не бъдат кредитирани в днешно съдебно заседание показанията на съпругата на ищеца, тъй като тя се явява заинтересована страна и нормално е да иска увеличаване на семейния бюджет, с претендираните неимуществени вреди и да дава естествено показания в тази насока, в негова полза. Считам, че е налице съпричиняване при хипотезата на чл. 5 от ЗОДОВ. Видно при извършената проверка на ищеца, на същия е отчетен положителен резултат за амфетамини, във връзка с което и полицейските органи са предприели съответните действия в тази насока. Абсурдно е обратното – да не се предприемат подобни действия, при положение, че в днешно време средствата за масова информация ни заливат с информация, за именно каране под въздействието на наркотични вещества и после впоследствие има последици с трагичен край за физически лица, така че считам, че е налице хипотезата на чл. 5 от ЗОДОВ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. По отношение на така представеното доказателство и то единствено в тази насока, за някакви емоционални нестабилности на ищеца от психиатър, който води частна практика – обръщам внимание, че това е направено единствено и само при ищеца. Много са и делата, по които лицата представят именно такива документи от частни доктори, с които да облагодетелстват именно своите твърдения, че са преживели някакви неимуществени вреди. В тази връзка считам, че не бяха представени никакви доказателства за влошено психическо състояние на ищеца.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана, доколкото не може да се направи ясно разграничение, дали твърдените вреди са настъпили от процесния акт, или от образуваното досъдебно производство. При условията на евентуалност, моля да присъдите обезщетение в размер, под претендирания.

РЕПЛИКА НА АДВ. В.: По това досъдебно производство ищецът не е привлечен като обвиняем, т.е. съдебното производство е прекратено след отрицателния резултат и мисля, че вредите се доказаха именно в резултат на отменения акт, който е заповедта, с която е прекратена регистрацията на автомобила.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ

ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ
СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: