

Протокол

№

гр. София, 05.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 05.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **12317** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. Г., редовно уведомен, явява се лично и с адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, не се представлява.

СВИДЕТЕЛКАТА И. И. М., редовно призована, явява се.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕ самоличността на свидетелката, както следва:

И. И. М., с ЕГН: [ЕГН], неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК, заяви, че желае да свидетелства.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА М.:

Познавам К. във връзка с рутинна проверка, която се извърши през 2019 година. Показанията, които съм дала, мога да разкажа отново.

Точната дата не си спомням като година, беше 2019 година, на 31.10. срещу 01.11., прибирахме се от дискотека късно през нощта. Може би около 04.30 часа и 05.00 часа сутринта се прибирахме от „П.“ и на „Ф. Н.“ патрул ни пусна светлинен сигнал докато шофирах. Въпросният господин Г. попита накъде отиваме и от къде ще минем.

Отговорих, че отиваме към „М.“. Прибрахме се след дискотека. Той каза да отбием на спирката на „Е. Г.“ (на автобусите). Аз отбих на самата спирка. Неговият колега Н. Ч. мисля, ни събра личните карти на мен и другите четирима човека, които бяхме в колата. Събра ни личните карти и моите документи на колата. Когато ни събраха документите въпросният господин ме извика да отида до неговия автомобил и започна да ми говори как нямам право да шофирам след дванадесет часа без придружител, защото съм шофьор с малко стаж и как ще ме вкара в затвора. В залата се явява юк. Б. П., процесуален представител на СДВР.

СЪДЪТ уведоми юк.П. за извършените до момента процесуални действия.

ПРОДЪЛЖАВА РАЗПИТА НА СВИДЕТЕЛКАТА.

Тогавя бях на 18 или 19 години. Започна да ми говори на „ма“. Каза: „...Не ми реви ма!“, тъй като се бях разстроила от всичките заплахи, които отпрати. Каза, че ще спя в районното, че родителите ми ще платят не знам си колко хиляди глоба за цялото това нещо. Разстроих се, защото това ми се случва за първи път. Изразът, който ме шокира беше: „...Не ми реви ма!“. Това беше „черешката на тортата“. Първо ме попита колко пари имам в себе си и аз казах, че имам около 150 лева и тогава ми каза, че 150 лева не се делят на три. В патрулката бяха една жена и трима мъже. Жената беше цивилна. Изпрати ме да събера парите от хората, с които бях в колата. Събрахме горе-долу около двеста и малко. Влязох да му ги предам под портмонето в колата и така направих. На следващата сутрин Л. и баща ѝ (човекът, който пусна сигнала), се обади на тел. 112. Той е разказал ситуацията и от там започнаха да ни викат в СДВР, районни и т.н.

На въпрос на адв.С. свидетелката отговори: Имам шофьорска книжа към момента.

Адв.С. – Колко време преди това бяхте взели изпита за правоспособност?

Юрк.П. – Възраждавам. Този въпрос няма отношение.

Адв. С. – Известно ли ви е да има такова нарушение въобще?

Свидетелката М. – Точно тогава, когато се случи рутината проверка, в училище (аз тогава бях може би ученичка, сигурно съм била 11 или 12 клас) се дискутираше в училище, че този закон ще влезе в сила. Говореше се за това нещо, но не съм проверила тогава дали това е истина. Просто се говореше от учители и от ученици, че може да влезе в сила или че е влязъл. Не съм сигурна.

Адв.С. – Някакво друго нарушение бяхте ли извършили?

Свидетелката М. – Не.

Адв.С. – Бяхте ли употребили алкохол или някакви забранени вещества?

Свидетелката М. – Не. Не са ми правили проверка за това. Ние отидохме в дискотеката към 01.30 часа вечерта и бяхме за 3 часа. Маскирани бяхме, защото беше Х.. Като шофирам няма как да си позволя да пия алкохол. Имам книжка от осемнадесет годишна, спирала са ме доста пъти и никога не са ми взимали никакви точки. Нямам никакви нарушения.

Адв. С. – В този момент, когато той ви каза, че сте извършили нещо, което както казахте е щяло да донесе хиляди левове глоби, вие с някого консултирахте ли се?

Свидетелката М. – Не.

Адв. С. – А с вашите спътници в колата?

Свидетелката М. – Не. Просто се качих в колата и извърших това, което ми каза полицаят. Извърших го, защото ми каза, че ще спя в районното, че на родителите ми

ще конфискуват колата и всякакви такива неща. Тогава не си знаех правата. Повярвах на това, което ми каза полицаят. Все пак това са хората, на които трябва да вярваме и да разчитаме.

Адв.С. – Попитахте ли вашите приятели, позвънихте ли някого?

Свидетелката М. – Не. Просто се качих в колата и обясних за двадесет секунди какво е станало. На камерите, които мисля, че от СДВР бяха иззети, се вижда точно колко време съм била в колата – няма и минута.

Адв.С. – Кога разбрахте, че всичко това е нередно?

Свидетелката М. – На по-следващия ден може би, когато отидохме да дадем показания в четвърто районно.

Адв.С. – По ваша инициатива ли беше тази жалба, тези показания?

Свидетелката М. – Не. Това казах преди малко, че сигналът е подаден от на моя приятелка бащата. Сутринта, когато са се събудили бащата и Л., са подали сигнал.

Адв.С. – Няма други въпроси.

На въпроси на юрк.П. свидетелката отговори следното:

Познавам тук присъстващия жалбоподател. Сумата, която поиска той беше 200 - 200 и малко лева. Със сигурност не мога да кажа. Над двеста беше. Когато отидох в колата, за да събера парите, казах на приятелите си, че искат пари и трябва да съберем въпросната сума възможно най-бързо, защото искат да ме изпратят в затвора и да ме осъдят. Н. Ч. ни поиска документите. Дадох документите на Н. Ч.. Документите ни върна господин Г. и след като ми ги върна ми обясни, че трябва да отида при него до патрулката. Отидох там и започна да ми говори как нямам право да шофирам след дванадесет часа, защото съм шофьор с малък стаж зад волана. За друго нарушение не ми е обяснявал. Всичко ми е изрядно. Баща ми се грижи за колата. Винаги е била напълно изрядна и тогава. Откакто имам книжка, в момента съм на 21 години, не съм извършвала никакви нарушения. Към онзи момент ми обясни, че съм извършила нарушение – за млад шофьор.

На въпроси на съда свидетелката отговори следното: Само това ми беше нарушението, че съм млад шофьор и че нямам право да шофирам след дванадесет часа без придружител. Аз се изплаших от това. Парите ги предадох на г-н Г..

Юрк. П. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетелката и я освободи от залата.

СТРАНИТЕ(поотделно): Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.С. - Моля да уважите жалбата като приемете, че нарушението е останало недоказано. Представям писмени бележки, с препис за ответника. Претендираме разности по делото. Представяме списък.

От вида на свидетелката става ясно, че далеч не може да бъде доказано обвинение, че тя е била дотолкова притеснена от някакво агресивно поведение, от някакви обиди,

които аз не чух тя да каже. Всъщност това дисциплинарно производство е проведено точно за това. Имало е дисциплинарно производство, което е било проведено за корупционно деяние, което е било прекратено. Възобновяването на дисциплинарното производство или по т.нар. второ според ответника дисциплинарно производство, по което той е бил уволнен, изцяло игнорира сигнала за корупционно деяние, а се фокусира само за лошо невъзпитано отношение спрямо водач на пътя. Това е несъстоятелно. Пак казвам първо е недоказано. Липсват каквито и да е преки свидетели, странични някакви доказателства. Второ, това не е такъв тип нарушение, че служителят да бъде наказан с най-тежкото наказание.

Юрк. П. - Моля да оставите жалбата без уважение. Считаю, че същата е неоснователна и недоказана.

От събраните в производството писмени и гласни доказателства се установи, че жалбоподателят е осъществил състава на дисциплинарното нарушение, което му е било вменено в оспорената в настоящото производство заповед, а именно – същият е уронил престижа на службата, която той е изпълнявал, своите служебни задължения и случилото се така както е описано в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, както и тази фактическа обстановка по безспорен начин се потвърди от разпита на разпитаната свидетелка. Установи се, че свидетелката не е имала нарушение на пътя, а в същото време е била спряна от полицейските служители, а от жалбоподателя ѝ е било вменено, че е извършила нарушение, а именно, че била млад шофьор и не е могла да управлява автомобила сама след 22.00 часа. Няма такова нарушение по ЗДвП. Отделно от това, жалбоподателят е поискал от жалбоподателката сума пари, за да може да не ѝ налага наказание и да не плащат нейните родители определена сума пари. Това поведение на жалбоподателя е станало достойно както на разпитаната свидетелка, така и на останалите нейни приятели, които са пътували в автомобила и на родителите на тези приятели, с оглед на което се е стигнало и до подаване на сигнала от бащата на едно от момичета на тел. 112. Цялото поведение е несъвместимо с правилата за поведение на държавните служители в МВР, поради което правилно и законосъобразно е наложено дисциплинарното наказание на жалбоподателя.

Поддържам това, което е изложено от колегата в писмения отговор. Считаю, че заповедта е издадена от компетентния за това орган, като са спазени всички правила. Също така са спазени и сроковете, визирани в чл. 195 от ЗМВР. Моля да потвърдите оспорената заповед като правилна и законосъобразна. Не възразявам относно договореното адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева. Моля в полза на СДВР също да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, което да бъде определено в минимален размер съобразно чл. 36 и чл. 37 от Закона за правната помощ.

По изложеното моля за вашия съдебен акт, с който да потвърдите оспорената заповед.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

