

Протокол

№

гр. София, 29.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10667** по описа за
2023 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 ч се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ - Л. С. С. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ
„ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“- редовно призован, представлява се от юрк. К., с
пълномощно, което представя.

СГП - редовно уведомена, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание, в това число е спазено изискването по чл. 181 АПК за
съобщаване на оспорването,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата на Л. С. С. срещу заповед №
РД-11-1316/09.10.2023 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна
инфраструктура“, подадена до съда с идентично съдържание чрез председателя на

АПИ; чрез кмета на С., чрез министъра на вътрешните работи и чрез директора на Столична регионална здравна инспекция, представени по делото.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка по издаването на оспорената заповед към молба от 09.11.2023г. на ответника.

ДОКЛАДВА писмения отговор пълномощника на ответника, в който се изразява становище за неоснователност на жалбата.

ДОКЛАДВА актове на съда:

Определение от 08.11.2023г. с което е разгледано искането за спиране на оспорената заповед;

Разпореждане от 13.11.2023г., с което са изискани жалбите до съда

Определение на съда от 28.12.2023г. за присъединяване на адм.д. 10852/2023г. за съвместно разглеждане с настоящото, предвид, че е образувано по идентична жалба и срещу същата заповед, подадена чрез министъра на вътрешните работи.

Определение на съда от 28.12.2023г., с което съдът се е произнесъл по допустимостта на оспорването, по процесуалният ред за разглеждането му – производство по оспорване на общи административни актове пред съда, регламентирано в чл.179 .- чл.184 АПК, предвид, че оспорената заповед е издадена на правно основание чл. 73 АПК – общ административен акт, издаден в неотложни случаи.

Съдът докладва, че служебно с последното определение е конституирал страните по делото, съобразно чл.182 , ал.1 АПК. Разпоредбата предвижда, че страни в производството по оспорване на общия административен акт са оспорващият и органът, издал общия административен акт, като е указал тежестта на доказване на конституираните страни.

Искането в жалбата съдът да конституира служебно като страни в производството министъра на вътрешните работи, кмета на Столична община и директора на Столична регионална инспекция, е в противоречие с чл.182, ал.1 АПК. С предвидената възможност по чл.182, ал.2 и ал. 3 АПК за трети лица да встъпят на страната на административния орган или да се присъединят към оспорването, законодателят е предоставил тази преценка на волята на лицата, за които актът е благоприятен или имат правен интерес от оспорването. По тези съображения, в случай, че искането за конституиране като страни в производството на министъра на вътрешните работи, кмета на Столична община и директора на Столична регионална инспекция се поддържа от страна на жалбоподателя, без изразена изрична воля за встъпването им в производството по реда на чл.182, ал.2 АПК, ще бъде отхвърлено. С жалбата са направени искания съдът да задължи трети лица да представят писмени доказателства и да извършат различни действия, което е извън правомощията на съда в производството по оспорване на общ административен акт – да се произнесе по въпроса за законосъобразността на акта, в което правомощие попада искането съдът да отмени частично оспорената заповед.

Така извън предмета на оспорване на акта са следните искания, обективирани на л. 8 от жалбата, съдът:

- да задължи АПИ да осигури безопасност на движение на всички участници в движението, включително колоездачи, пешеходци и хора със специални потребности в конкретния участък и да осигури безопасна пропускливост

-да задължи кмета на С. да организира и регулира движението на автомобилния транспорт в участък 1 от процесната заповед, с оглед намаляване на шумовите нива до

допустимите, определени в Наредба 6 / 26.06.2006г. за показателите за шум в околната среда, и отчитащи степента на дискомфорт, както и да промени съществуващата надлъжна пътна маркировка в процесния участък, така, че да осигури безопасност на движение на всички участници в движението и с приоритет на пешеходците -да задължи министъра на вътрешните работи да извършва контрол върху пътните превозни средства, движещи се по път I-I С. – П., по отношение на излъчвания от тях шум в околната среда.

Така направените искания до съда касаят правомощия на административни органи, свързани с управлението на пътищата, отворени за обществено ползване и регулиране на движението по същите. В правомощията на съда в производството по оспорване на общи административни актове, съгласно чл. 183 АПК, е да обяви нищожността, да го отмени или да го измени, няма правомощия да се произнесе по посочените по-горе искания и спрямо трети за производството лица, извън проверката за законност - на основание чл.168, вр. чл.146 и чл.184 АПК на оспорения акт.

Също посочените по-горе искания доколкото касаят предприемане на бъдещи действия от правно естество, не са свързани с оспорване на конкретен административен акт, действие или бездействие, и поради това са неподведомствени на административния съд на никое от основанията по чл. 128 АПК. Съдът указва на жалбоподателя, че в случай, че се поддържат исканията и в тази част, ще бъдат оставени без разглеждане като неподведомствени на съда. Съответно на този извод, доказателствените искания по жалбата, свързани с исканията да бъдат задължени АПИ, кмета на СО,и министъра на вътрешните работи за определени действия, са неотнормирани към предмета на делото, който е ограничен до контрола за законосъобразността на оспорената заповед от съда.

СЪДЪТ, с оглед на изложеното

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че предмет на правен спор и съответно на произнасяне с решението на съда е законосъобразността на частично оспорената заповед, като в тежест на административния орган, съгласно чл.170, ал. 1 АПК, е да установи фактическите основания, посочени в оспорената заповед и изпълнението на законовите изисквания за издаването ѝ.

УКАЗВА на страните, че към доказателствените искания да бъдат задължени трети лица да представят по делото документ, е приложим процесуалният ред по чл.192 ГПК.

Жалбоподателят С. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Оттеглям конкретните искания поради факта, че няма страни по делото, които да се включат по делото.

Поради липсата на страни по делото не поддържам искането си за експертиза по т.1. Преписката е в пълнота.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Считаме жалбата за недопустима поради липса на правен интерес.

Нямаме възражение по проекта за доклад. Да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата, представени от страните.
Няма възражение по проекта за доклад.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Тъй като оперната заповед изисква специални познания по чл. 171, ал. 1 АПК съдът служебно

ДОПУСКА изслушване на съдебна инженерно-техническа експертиза, от вещо лице специалист в областта на улици и автомобилни пътища, в това число проектиране, строителство и поддържане, организация и на движението и пътна безопасност, което да отговори на въпрос, поставен в жалбата от оспорващия и конкретно на л. стр. 9 от жалбата : да установи безопасната пропускателна способност за пътя съгласно ар.1, т.7 от Допълнителните разпоредби на Наредба № РД-02-20-2 от 24 октомври 2022г. за организиране на движението по пътищата, отворени за обществено ползване, за пътя, участък 1 от оспорената заповед.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. А. Н., вписан в Обединен списък на специалистите, утвърдени за вещи лица от комисията по чл. 401, ал. 1 от Закона за съдебната власт за съдебния район на Софийския градски съд за 2024 г. , Издаден от министъра на правосъдието, обнародван ДВ бр. 11/2024г.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното вещо лице, при наличие на основанията по чл. 22 ал. 1 ГПК съобразно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба № Н-1 от 14 февруари 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от министъра на правосъдието, Обн. ДВ. Бр.18 от 24 февруари 2023г.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на заключението – 7 дена преди датата на заседанието.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за ВЛ в размер на 400 лв., вносими от по равно от двете страни в 7-дневен срок от днес.

ДЕЛОТО да се предостави на вещото лице за изготвяне на заключение, след

представяне на документ по делото за внесен депозит.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещото лице, което да му послужи където е необходимо за установяване на данни за факти и обстоятелства, необходими по негова преценка за изготвяне на заключение по поставената задача.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.06.2024 година, от 09.30 ч., за когато страните уведомени.

Да се призове вещото лице след внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: