

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3578

гр. София, 04.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в закрито заседание на 04.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

като разгледа дело номер **6916** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Делото е образувано по искова молба на МК Я. срещу Столична община с правно основание по чл. 203 от АПК във вр. чл. 1 от ЗОДОВ

С Решение № 1729 / 16. 03. 2022 г. по настоящото дело, е отхвърлен предявения иск, като в полза на ответника, съдът присъжда разноски за един адвокат, съобразно приложен платежен документ в размер на 4500 лева. Искането на представителите на СО е било за 2x4500 лева, за двамата адвокати.

С молба от процесуалния представител на ответника, постъпила в съда в законовия срок, се иска изменение на решението в частта му за разноските, тъй като се счита, че след като съдът признава присъждане на възнаграждение за един адвокат, при участието на двама такива за представителство на СО, присъденото възнаграждение следва да е в размер на минимално определените минимални възнаграждения, съобразно материалния интерес .

На основание чл. 248, ал. 2 от ГПК, съдът е изпратил копие от молбата до ответника по настоящото дело, който на 04. 05. 2022 г., е депозирал становище за неоснователност на искането.

Съдът като взе предвид, че така подадената молба, е подадена в срока за обжалване на решението, същата е и процесуално допустима.

Разгледано по същество, съдът намира, искането за неоснователно.

Съдът намира, че по отношение на разноските, се е произнесъл със самото решение, като е присъдил такива единствено на ответника.

Разходите от страна на СО са платени адв. възнаграждения по 4500 лева за адвокат. Съдът е приложил закона, като определя възнаграждение за един адвокат. Реално са платени 4500 лева, ако е вярно съдържанието на платежните документи. Искането за присъждане на разноски до определения минимален размер по чл. 8 от Наредба 1/2004 на ВАДВС не се приема. Реално се присъждат разноски за възнаграждение за един

адвокат, реално плащане за един адвокат – това отразено в платежния документ – 4500 лева. Няма основание да се увеличи реалния разход на такъв, какъвто не е заплащан за един адвокат.

С предявеното искане, не се сочат нови обстоятелства, които съдът не е взел предвид при постановяване на решението си и с оглед горепосочената разпоредба, съдът намира, че искането е неоснователно, а постановеното съдебно решение не следва да се изменя в частта му за присъдените разноски, които си остават в посочения размер.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Е. А. и Ц. С., САК, пълномощници на Столична община, за изменение на Решение № 1729 / 16. 03. 2022 г., в частта му за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд, в седемдневен срок от съобщаването му.

Съдия :