

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1348** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, явява се адв. С., редовно призована, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. И., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Д. Ц., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба от 02.02.21г. на [фирма] срещу Заповед РА-20-01/06.01.21г. на Главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА: Ответникът е изразил становище по жалбата в придружително писмо с преписката, приложено на л.4 от делото.

ДОКЛАДВА: Съдът се е произнесъл по искането за спиране предварителното изпълнение на заповедта с Определение на л.81 от делото, същото е влязло в законна сила на 23.02.21г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА преписката, представена от ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответника писмени доказателства с молба на л.87 от делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства за внесен депозит от жалбоподателя в размер на 200 лв.- л.96 , и в размер на 170лв- л.32 от делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА депозиранията от вещото лице Декларация за липса на конфликт на интереси.

ДОКЛАДВА: Съдът е дал указания на страните по доказателствата със съдебен акт на л.91 от делото, при насрочване на делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170 ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

ДОКЛАДВА: Съдът с Определение на л.100 от делото е допуснал по искане на жалбоподателя Съдебно – Техническа Експертиза, с формулирани от него задачи.

ДОКЛАДВА: Съдът с Определение на л.123 от делото е определил дата за общ оглед на имота - в присъствието на представители на двете страни и вещото лице.

ДОКЛАДВА: Заключение по СТЕ, постъпило на 11.08.21 г.- в срок.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО на Съдебно – Техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

А. Д. Ц., на 59 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключението на експертизата. Наясно съм с наказателната отговорност, която нося.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Когато е изграждан първоначално този строеж

каква му е носещата конструкция? Правилно ли Ви разбрах, че няма вертикални конструктивни елементи?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Няма стоманобетонни вертикални носещи елементи, което не е задължително за старите строежи. По принцип тухлените стени също имат носеща способност, ако са в добро състояние. Има първа стоманобетонна плоча, на която едната страна лежи върху каменния зид, а другата върху тухлените стени. Да се има предвид обаче, че на тухлените стени като носещ елемент- носеща способност е изчерпана. Когато е построен строежът, носещата конструкция са самите тухлени стени/вертикални/ и стоманобетонната плоча, която се явява хоризонтален носещ елемент. Каменният зид е полуниво, само от едната страна на сградата, и тази плоча се явява негов плосък покрив. Има и още една плоча, тя лежи само на компрометираните тухлени стени.

СЪДЪТ отбеляза на горната снимка на л.7 от заключението първата плоча и каменния зид, а на снимките на л.4 и 5 от заключението-горната плоча.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Като твърдите, че единствената част от сградата, която може да се ползва сега е точно този каменен зид, а първата плоча се явява негов плосък покрив, възможно ли е плочата да се заздравява и така оформеното помещение да се ползва самостоятелно-като какво?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ –Единственото от сградата, което би могло да се заздравява и ремонтира, респ. ползва- е този каменен зид на полусутеренния етаж, с плочата над него. Всичко нагоре над тази първа плоча не подлежи на заздравяване и укрепване, а начинът да го има и занаят е да бъде съборено и да се изгради наново като нов строеж. Новият строеж не би представлявал обаче заздравяване и укрепване или ремонт, а ще представлява нов строеж. Ако плочата над каменния зид се заздравява, тъй като също е компрометирана арматурата ѝ, може да се ползва това помещение. То сега е помещение с обслужващи функции, не се живее в него. Ще трябва обаче върху тази плоча да се направи все пак някакъв покрив. Не може да остане само с тази плоча. Най-малко трябва да ѝ се направи хидроизолация/ако ще се ползва за плосък покрив, но при сняг трябва друг покрив/. Според мен е възможно, все пак ако остане каменния зид и плочата над него и тя се отремонтира, би могла да има функциите на плосък покрив и само този полусутерен- каменни стени с бетонна плоча, след отремонтиране, е нещото, което принципно би могло да се заздравява, за да не бъде застрашено от самосрутване и да не бъде опасно.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице –Втората плоча, която е на горното ниво, може ли да бъде заздравявана чрез тепърва поставяне на вертикално носещи колони?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не може да бъде заздравявана, защото тепърва цялостното изграждане на колони и греди, т.е. на вертикална носеща конструкция, не е заздравяване, а нов строеж.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Тази втората плоча по- амортизирана ли е от долната плоча?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В по - лошо състояние е. Тя се държи само от ограждащите тухлени стени, не и от каменния зид, а те са компроментирани до степен да не могат да си изпълняват носеща функция. Което означава, че дори и да се

отремонтира втората плоча, стените няма как да я държат. Принципно е възможно да се изградят тепърва колони, но би било голяма инвестиция. Трябва да се изградят тепърва нови конструктивни елементи, които въобще не са съществували до момента.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – А с тези тухлени стени, като са с износена носимоспособност, какво ще стане- като се изградят колони и греди?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ще се съборят стените, и ще се изграждат нови стени, като се съобразят колони и греди нови. Но това ще е нов строеж.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Този каменен зид колко стени е? Оформя помещение ли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Този зид оформя сутеренното помещение, затворено самостоятелно помещение е, отвън се вижда, че каменният зид са трите му стени. Не съм влизала, ако се влезе, би се видяло, че четвъртата стена ще следва наклона на терена/тя може и да не е такъв каменен зид, а стена/.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на Съдебно – Техническа Експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно справка – декларацията-370лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 370 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други доказателствени искания

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата. Считаю, че същата е основателна и доказана. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за което представям списък с доказателства, с екземпляр за ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателя и доказателства за тези разноски.

ВРЪЧИ екземпляр от списъка на ответника.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на ответника доказателствата за разноските на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 7-мо дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: