

Протокол

№

гр. София, 13.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 13.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3174** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ М. Д. Г. – редовно призован, се явява адв. Д., който представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. Й., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Предвид изложените в жалбата обстоятелства и дадените указания с определението Ви, считам, че по настоящото дело за установяване на обективната истина трябва да бъдат установени следните факти и обстоятелства. На първо място, дали действителните собственици на имота, тъй като по преписката има доказателства за това, кои са действителните собственици на имота, въз основа на решението са декларирали този имот и дали тези действителни собственици на имота са си заплатили дължимия месечен данък и такса битови отпадъци за процесния период, за който да ни бъде възстановена сумата. Моля да

назначите две експертизи. Първата експертиза, СТЕ, с оглед на какво искаме нейното допускане. Тъй като в нотариалния акт, имотът е описан по един начин, а в преписката е описан по начина, по който е описан в нотариалния акт, съгласно Регулационния план от 2012 г., като УПИ административна, производствена сграда, отделно и склад, а към настоящия момент, т.е., към 2016 г. е влязла в сила Кадастралната карта /КК/ за процесния имот, то действителните собственици са декларирали и са заплатили данъците, съгласно описанието към настоящия момент, т.е. по КК. Искането ни за СТЕ е именно да се установи, дали имотът, който е описан в нотариалния акт е идентичен с този който е в КК и който е посочен в протокол на СГС. Втората експертиза, съдебно-счетоводната експертиза е да установи, дали тези действителни собственици, има ги по преписката са заплатили данък недвижим имот, такса битови отпадъци именно за процесния имот. Моля да допуснете тези две експертизи, със задачи, които подробно с описал в молбата, която представям в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Й. – Противопоставям се относно искането по т. 1 на жалбоподателя, тъй като считам, че излизаме извън предмета на спора. Смятам, че това искане е неотнормено, поради което моля да не бъде допуснато. По отношение на другото искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, не възразявам същата да бъде допусната, макар, че смятам, че това, което се цели, доколкото разбирам, може да се отговори и с едно становище от органа по приходи, дали са заплатени сумите, но по преценка на съда. Не възразявам по второто искане. Доколкото разбрах от адв. Д., иска да установи, дали собствениците, които със съдебното решение към днешна дата са установени като такива, дали са заплатили по друга партида. Това смятам, че може да бъде отговорено от органа по приходите, ако бъде зададено като въпрос. По отношение на т. I, считам, че трябва да бъде отхвърлена, тъй като смятам, че предметът на делото касае искането за възстановяване на недължимите суми, които жалбоподателите са заявили в жалбата си, а не да установят, какъв точно е имота и защо са били или са облагани по еди какъв си начин. Моля да отхвърлите това искане, тъй като вече разширяваме предмета на делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счита, че СТЕ, която е поискана за установяване идентичността на имотите, преди и след влизане в сила на КК е свързана с втората съдебно-счетоводна експертиза, която да установи деклариран ли е този имот по друга партида, плащан ли е данък по друга партида. Тъй като не е ясно, евентуално по друга партида, как имотът е описан, то искането за двете експертизи е основателно, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ по т. I от днес представената молба от адв. Д..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА по т. II от молбата Съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 300 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок.

На вещото лице, при необходимост да се издаде съдебно удостоверение, с което да

получи достъп до информационния масив на дирекция „Общински приходи“, П.
Вещите лица поименно ще бъдат определени след внасяне на депозит.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.10.2020 г. от 13.30 ч., за която дата и час
страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: