Протокол
№

гр. София, 05.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 41 състав,** в публично заседание на 05.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7917** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. Б. С., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – Национална експертна лекарска комисия, редовно уведомен, не се представлява.
ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Д. Й., редовно уведомена.
СВИДЕТЕЛЯТ Д. В. С. не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните счита, че не са налице процесуални пречки за даване на ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 08.10.2026 г.; 2 бр. молби на ищеца от 19.10.2026 г.; становище на ответника от 04.11.2026 г.; СМЕ от 26.10.2026 г.; 2 бр. молби на ищеца от 05.11.2026 г., с приложения под опис; молба на адв. Н. от 05.11.2026 г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички постъпили и новодокладвани документи. Нямам искания по доказателствата. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложеното към молбата на ищеца от 05.11.2026 г. съдебно решение по адм. дело №

3614/2026 г. на АССГ.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане за отвод на вещото лице и назначаване на тройна СМЕ, тъй като по искането за отвод съдът вече се е произнесъл, като го е отхвърлил, и същото е изготвило заключение, което следва да бъде изслушано.
По същите причини ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ и другата молба на ищеца от 05.11.2026 г., като аргументите във връзка с обосноваността на експертизата съдът ще обсъди по същество на спора.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:
Е. Д. Й., 66 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОС НА ПРОКУРОРА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:
Работила съм само по това, което е в кориците на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси към вещото лице. Експертизата е изготвена професионално, добросъвестно и отговаря на поставените въпроси. Да се приеме.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СМЕ.
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 евро, платими от бюджета на съда, за която сума му издава РКО.

На поименното повикване свидетелят не се явява.
По делото е приложена призовка за свидетеля, на която е отбелязано, че адресът, посочен от адв. Н., е посетен на 20.10.2026 г, на 28.10.2026 г. и на 03.11.2026 г. и не е открито лице от жилището. Оставени са съобщения на същите дати, като свидетелят не е потърсил призовката.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че съдът е предприел необходимите стъпки за призоваването на този свидетел. Моля да прецените дали да не се даде последна възможност да се доведе свидетеля, тъй като ищецът заяви, че държи на неговия разпит.

СЪДЪТ СЪОБРАЗЯВА, че призованият свидетел чрез съобщаване на адреса, по твърдения на адв. Н. е дъщеря на ищеца, която в режим на довеждане не се яви в предходното съдебно заседание, а в режим на призоваване не може да бъде намерена на адреса, като ищцата не указва съдействие за уведомяването й. Поради това счита, че не следва да се дава допълнителна възможност за разпита й и да се отлага делото само на това основание. Още повече че при отлагане на делото само на това основание, ще следва и глоба за свидетеля.
Предвид изложеното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като свидетел по делото Д. В. С..
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията в молба на адв. Н. от 05.11.2026 г., като по т. 1 вече се

произнесе по-горе. По т. 2 адв. Н. е имал възможност в предходно съдебно заседание да зададе всички свои въпроси и повторен разпит на свидетеля не е възможен, още повече че в момента свидетелят присъства в залата. По т. 3 и т. 4 от молбата съдът вече се е произнесъл и е отхвърлил молбата за отвод. По т. 5 съдът ще обсъди заключението по съществото на спора. По т. 6, в списъка на вещите лица няма вещо лице със специалност геронтолог, а другите специалисти са такива по заболявания, които са признати от НЕЛК и за тях съдът при отмяната на решението на комисията не е изложил мотиви за незаконосъобразност.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана в нейната цялост. В настоящото производство по категоричен и безспорен начин не се доказа наличието на всички задължителни признаци и елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Действително е налице отменено по съдебен ред влязло в сила съдебно решение на НЕЛК, но не се доказа изискуемата от закона причинно-следствена връзка между отменното решение и заявените вреди в исковата молба като характер, обем и интензитет. В този смисъл намирам за недоказана исковата молба и моля за Вашето решение в този смисъл.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: