

# Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
състав, в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12718** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ч. чрез АДВ. И. К. И. – редовно призован, се явява лично и се представява от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Т. П., СЪВЕТНИК, КОНСУЛ В ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. О., ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ "К. ОТНОШЕНИЯ" НА МВнР

– редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от МВР дирекция „Миграция“, с приложени към нея писмени доказателства

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС, с приложена към нея справка от ТДНС – Т..

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с приложени към нея писмени доказателства, в превод на български език.

ДОКЛАДВА молба от гл. спец. И. А. в дирекция „КО“ на МВнР, съставляваща писмени бележки.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя А. Ч. от 13.02.2025 г. с приложени към нея писмени доказателства - удостоверение от Прокуратурата на РБ и Национална Следствена Служба.

ДОКЛАДВА Удостоверение за съдимост, издадено от Министерство на правосъдието. Адв. И. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. С оглед обстоятелствата, които се съдържат в справката ТДНС – Т., моля да допуснете до разпит съпругата на жалбоподателя, която да даде показания точно с тези обстоятелства.

СЪДЪТ по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка и докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – През 2000 г. в Х. бях задържан, защото влязох на брат ми с паспорта. През 2003 година в П. бяхме с приятели, стана проблем и ме задържаха за няколко часа. През 2003 г. пак влязох на брат ми с паспорта, но не ме екстрадираха и ме оставиха в България. В А. бях помагач. В Румъния закарах един до летището, който имаше временно пребиваване, но той тръгна за друга държава и ме спряха на границата.

Адв. И. – Лицето не е осъждано в България. Той е осъждан в А.. Това би ли означавало, че това лице няма право на втори шанс. Той си е изтърпял наказанието. Преди да подаде това заявление за виза, той е бил с постоянно пребиваване в България. За периода от 2015 г. до 2024 г. е с постоянно пребиваване в България. Той няма проблеми с пребиваването в България.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – През този период живеях в България. От 95 г. живея в България. Имам собствено жилище, в което живеем със съпругата ми и детето ми. Синът ми се роди през 2015 г. От 2012 г. живея със съпругата ми на територията на България, а от 2015 г. заедно и със сина ми, в самостоятелно жилище. Това е и до настоящия момент.

СЪДЪТ допуска до разпит съпругата на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на свидетелката:

М. Н. М. – 45 годишна, българин, български гражданин, неосъждана, съпруга на жалбоподателя, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАНА каза:

Живеем в Т. в собствен апартамент. Апартаментът е на мое име, придобит по време на брак. На адреса живея с мъжа ми и детето. На този адрес е регистрирано детето ми от първия брак, свекърва ми и брат му, за да получат гражданство. Получиха гражданство. Те никога не са живели там. От 2011 година сме семейство и винаги сме живели заедно. Постоянно живеем заедно. От 2011 г. до настоящия момент живеем заедно. Живеем заедно без проблем. Знам, че подава документи за виза Д в О.. Отидохме да подаде виза, за да си поднови пребиваването. Адресът, който посочи е същия. От дирекция „Мирация“ не са идвали, но е записано, че са идвали и са разпитвали. Аз разпитах всичките дали някой е питал за нас и всички казаха, че никой не е идвал и не ги е разпитвал. Защо така са написали не знам. За сина ми и свекървата се обаждяха по телефона. Този път никой не е идвал. За предходните пъти идвах. Откакто му отказах визата се видяхме за Нова година и сега за делото. Детето ми плаче и ме пита – „Мамо, тате като си дойде пак ли ще си ходи“. Детето учи в Т.. Аз нямам възможност да пътувам до Турция. Докато бяхме заедно, съпругът ми работеше в Турция.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Имам бизнес с брат ми в Турция. Когато ходя в

Турция живее при майка си.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на съда и адв. И..

Ако не му позволят да пребивава в България ще има проблем за семейството ми. Всяка вечер се виждат по телефона, но детето плаче. Сега е само за заседанието тука.

Адв. И. – Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛКАТА бе освободена от залата.

Адв. И. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Моля да постановите решение, с което да отмените атакувания административен акт и да върнете преписката на административния орган за ново произнасяне. Като основание за постановяване на отказа е посочено, че лицето представлява опасност за националната сигурност на България. От събраните документи по делото, не се събират доказателства, че той представлява проблем за националната сигурност на България. Обстоятелствата, че лицето е задържано в България и е изтърпял присъда в чужбина, не са свързани с националната сигурност на страната ни. Вижда се, че от тези задържания няма последствия. Това е факт и няма как до го отречем, но след осъждането в А., той няма абсолютно никакви проблеми със закона до 2024 година, преди да подаде искането за виза Д. Той е пребивавал напълно законно в страната. Когато ДАНС счита дадено лице за проблем за националната сигурност трябва да има забрана за влизане в страна, което не е направено. Не мога да повярвам, че ако има събрани данни, че лицето представлява заплаха за националната сигурност му се позволява да влиза в страната. Счита, че лицето действително е имало проблеми със закона в миналото, но сега през последните години, с оглед липсата на проблеми със закона, той прави опит отново да стане част от обществото. В момента така постановения отказ за виза го лишава от възможността да има нормален живот в страна, което считам, че не следва да се допусне на база миналото. Наказанието има за цел не просто да накаже дадено лице, че е престъпило закона, но и да има някаква възпитаваща цел, каквато мисля, че в случая се е осъществила спрямо А. Ч., който след това осъждане в А. няма проблеми със закона и напълно законосъобразно е пребивавал в страната. Претендирам разности, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:07 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: