

Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **7899** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ С.-град, редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. Л. Г. - редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Г. И. М. – редовно призован, чрез работодателя ТД [фирма], се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Не възразяваме да се изслуша свидетеля в днешното съдебно заседание.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сие, както следва:

Г. И. М. – 53 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Д., СВИДЕТЕЛЯТ отговори: Квартирата ми е на 100 м от спирката (последната на автобус) 260, в квартал Горна Баня) и чух някакви крясъци и викове точно там, защото там се пълни с наркомани. Затичах се, автобусът беше там и аз се качих, буквално тичайки. В следващия момент ми направи впечатление, че две непознати лица започнаха нещо да му бърборят на този шофьор. Дали го свалиха от автобуса, не си спомням вече. Това се развива пред първата врата на автобуса, не помня. Шофьорът на автобуса стои отвън пред автобуса, отстрани и двама, които словесно отправят реплики към шофьора на автобуса. Мисля, че първоначално двете лица бяха вътре в автобуса. Направи ми впечатление, че шофьорът слиза с тях. Виждам съм много пъти този шофьор. Беше екстремално, свалиха го на земята. Единият му издърпа ръката. Видях как го събарят и му нанасят удар в корема. Беше очевидно, че го пречукват и го пребиват. Започна да се вижда кръв от лицето му. Когато дойде другият автобус, посочих на шофьора да спре, тъй като не знаех дали бандитите са там. Казах на другия шофьор да внимава, показах му със знаци. Махна ми и каза, че вижда поваления шофьор на земята. Тогава се придвижих до него, видях, че е направо труп, беше като пиян, не можеше да говори. Опитах да го изтегля. Дойде другият шофьор Накарах го да се обади на 112. Това става десет минути след побоя. Първо се обади на техния механик в гаража, след това на 112. Той не искаше да се обади на 112, аз го накарах. Страх ги е от този механик, че щял да ги накаже и че не обичал такива неща да се случват. Казах му, че няма да влизам в затвора заради това, защото ще кажат, че аз съм го пребил. Единственият човек, който остана там бях аз. Другите избягаха. Държаха ме четири часа, разпитваха ме на място до 00:30 часа. Накрая ги хванаха. Единия го разпознах, за другия не бях сигурен. Това виждах през стъклото, седях на широкото на място за майките с децата, а те са пред първата врата. На въпроси на адв. С., свидетелят отговори: Шофьорът не говореше изобщо. Шофьорът ме видя. Не го видях да се обажда за помощ на никой. Намерих само пред бронята едно ножче – червено, швейцарско. Аз го намерих. Явно като са го наритали, ножчето е паднало. Виждам съм много пъти този шофьор. Имал е много проблеми с младите, особено с шестнадесет-седемнадесет годишните. Заплашвали са го на долните спирки. Това съм го виждал, всички пътници го виждат. Това се четири спирки по-надолу. Шофьорите са едни и същи. Като се случат заплахите през деня, им отговаряше.

На въпрос на адв. Д., СВИДЕТЕЛЯТ: Младежите провокираха шофьора. Те са шестнадесет-седемнадесет годишни. Провокациите представляват заплахи, реплики като „защо не ме чакаш“, „накъде си се забързал“, „отваряй ми вратите“.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на адв. С., че предмет на оспорването по АПК е решението на Директора на ТП на НОИ -С. град.

Адв. С.: Уточнявам, че обжалвам Решение № 1040-21-725/15.07.2021 г. на Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е потвърдено Разпореждане № 30376/12.05.2021 г. Правя настоящото уточнение във връзка с обстоятелството, че в жалбата е посочено единствено, че се оспорва разпореждането, а съгласно КСО предмет на съдебно

оспорване е решението на директора на ТП на НОИ С.-град

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да се произнесете с решение, с което да уважите жалбата и да отмените решението на директора на ТП на НОИ, с което е потвърдено разпореждането за обявяване на трудова злополука. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения списък с разноски от адв. С., ведно с писмени доказателства за извършване на претендираните разноски.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като изцяло неоснователна и недоказана по мотиви, подробно изложени в оспорения административен акт, както и с оглед на събраните данни и сведения, свидетелски показания в настоящия съдебен процес. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Д.: Изцяло се солидаризирам се казаното от юрисконсулт П.. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна и недоказана подадената жалба и определите като законосъобразно и правилно решението на Директора на ТП на НОИ С.-град. Считам, че от събраните по делото доказателства, в т.ч. от изслушаните свидетели, се установява трудово-правният характер на злополуката, поради което и решението на ТП на НОИ е правилно. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар от страна на жалбоподателя. Моля да присъдите в полза на доверителя ми сторените в настоящото дело разноски, за което представям списък по чл. 80 ГПК.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения списък с разноски от адв. Д. и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: