

Протокол

№

гр. София, 05.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 05.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светомир Бабаков

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **10720** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13:52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Ч., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - С. при ЦУ на НАП, редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото, представено към писмен отговор от 06.11.2019г.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 21.10.2019г., с приложени писмени доказателства и депозит за внесена държавна такса.

ДОКЛАДВА отговор от ответника от 06.11.2019г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от [фирма] от 05.12.2019г., с която се иска назначаване на ССЧЕ, както и допускане на гласни доказателства.

АДВ. Ч. - Поддържам жалбата и молбата от днес. Възразявам, че не е представената

преписката по първата ревизия. Моля да изискате от ответника да представи цялата ревизионна преписка по първата ревизия, ако все още не е представена. Поддържам исканията в молбата от днес с цел да бъде изготвена в срок ССЧЕ, моля на вещото лице да се издадат съдебни удостоверения, въз основа на които същото да получи достъп до счетоводната информация при складодържателите – [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма] с ЕИК[ЕИК]. Моля да допуснете още един седми въпрос към ССЧЕ предвид факта, че огромния брой стоки са под митнически контрол и им е направена митническа проверка преди разтоварването от митничар на Митница Столична, а именно;

Вещото лице, след като съобрази представените по ревизионната преписка писмени доказателства изходящи от Агенция „Митници“ и след като направи необходимите проверки в информационните масиви на Агенция „Митници“ да отговори на следния въпрос: Стоките, за чиито превози са представени още по първата ревизия ЧМР товарителници, и за които доставчикът [фирма] е издал фактури с № 98, 54, 72, 89, 90, 94, 103, 114, 118 всички от 2014г., преминали ли са физически контрол от митнически служител преди същите да бъдат разтоварени на адресите на получателите. Моля за възможност да конкретизирам датите на издаване на фактурите. Моля за още едно съдебно удостоверение, което да се издаде на вещото лице и въз основа, на което Агенция „Митници“ да предостави на вещото лице необходимите му документи във връзка с този въпрос. Във връзка с искането по чл.185 от ГПК за превод на документи, моля делото да седи в деловодството на съда две седмици, за да мога да направя копие на документите, които се предоставени на ревизията и подлежат на превод. Поддържам искането за разпит на свидетел. Моля за препис от докладвания днес отговор на ответника.

ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Не възразявам да се приемат допълнително приложените документи към делото. По отношение на направеното доказателствено искане, проблемът в случая е и отказа на данъчен кредит, свързан с фактури, които са издадени след като дружеството [фирма] е с прехвърляне на дялове от 23.02.2017г. от И. А. Б. на Р. А. Р. с адрес:[жк]ул. 323, №2. Правя това уточнение с оглед на обстоятелството, че не всички фактури, които дружеството е ангажирало по АП са с отказано право на данъчен кредит. Отделно от това, тъй като се касае само за преките отношения между ревизираното дружество и конкретния пряк доставчик, според мен целта е да се изследва доколкото прекия доставчик е имал отношение по процесните доставки. В тази връзка не възразявам да се допуснат доказателствените искания на жалбоподателя, но считам, че те са от страни от основния спорен проблем по казуса. Считам, че за да се направи коректна експертиза следва да се задължи вещото лице да направи проверка в счетоводството на [фирма] като се изследва в счетоводството на това дружество, какви конкретни доказателства притежава във връзка с извършените услуги. Считам, че тези въпроси и доказателствени искания, които са поставени нямат пряко отношение към спорния предмет. Възразявам срещу допускането на експертизата и считам, че друг е предмета на спора.

АДВ. Ч. /реплика/ - Спорните превози ние сме ги възлагали на доставчика Х. България Г.“ Е.. Той има един или двама спедитори верига на превъзлагания и накрая са възлагани на превозвач, който е извършил превозите. В РА се твърди нереалност на

доставката, включително липса на извършен транспорт международен, предвид което искам да докажа извършването на превоза, съответно получаването на стоките от съответните получатели, както и българските правоотношения с доставчика Х. България Г.“ Е.. Още с първата ревизия е представен препис от производство по обезпечение на бъдещ иск, в което ответникът признава, че са му възложени превозите по спорните фактури. На следващо място прехвърлянето на дружествени дялове между съдружници или на трети лица не касае реалността на доставките, не касае правото на данъчен кредит. Моля да ми дадете възможност да посоча РА издаден в първата ревизия и в следствие отменен.

ЮРК. С. - Моля да се изиска ревизионната преписка от ТД на НАП по РА № Р-22221717003668-091-001/07.02.2018г., защото ревизиите идват при нас в електронен вид и не са налице на хартиен носител.

СЪДЪТ на първо място счита, че следва да приеме така представената административна преписка, както и докладваните по-горе молби, с приложени към тях писмени доказателства.

Относно искането за допускане ССЧЕ, счита същото за основателно като следва да бъде уважено. Такава експертиза следва да бъде допусната с формулираните от страна на жалбоподателя в молба от 05.12.2019г. въпроси, както и допълнително формулирания в днешното съдебно заседание въпрос.

СЛЕДВА ДА СЕ ИЗДАДАТ на вещото лице съдебни удостоверения, с които да извърши проверка в счетоводствата на цитираните по-горе от страна на жалбоподателя дружества, ще следва да се даде едноседмичен срок на жалбоподателя да уточни датите на изброените по-горе фактури.

СЪДЪТ СЛЕДВА ДА ЗАДЪЛЖИ трето неучастващо по делото лице ТД на НАП - С., да представи всички доказателства и материали по РА № Р-22221717003668-091-001/07.02.18 г.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Д. П., с адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 5, ап. 8, тел: 0888 866 552.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 1000 лв., вносим от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание да уточни датите на спорните фактури, чиито номера бяха посочени по-горе с изрична молба.

ДАВА възможност на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание, да посочи кои са документите на чужд език приложени в АП, чиито превод желае да се извърши на основание чл. 185 от ГПК, за да може да бъдат представени в надлежен превод по делото.

СЪДЪТ ДАВА възможност на жалбоподателя в следващото съдебно заседание да води свидетел, чиито разпит ще иска да се извърши.

ДА СЕ ИЗДАДАТ съдебни удостоверения на вещото лице, съгласно формулираните по-горе искания. След уточняване на датите на спорните фактури от страна на жалбоподателя да се издаде съдебно удостоверение на вещото лице, което да послужи пред Агенция „Митници“ за установяване преминали ли са стоките, описани във фактурите митнически контрол.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.02.2020 година от 13:30ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: