

РЕШЕНИЕ

№ 5154

гр. София, 09.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5087** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213 сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Образувано е по с жалба вх.№ РСЛ23-ГР94-3804/04.09.2023 г. от Х. Д. Ч. – П., ЕГН [ЕГН], чрез пълномощник адв. П. С. – САК и жалба с вх. №РСЛ23-ВК08-1084/04.09.23 г. от С. М. Г. (в жалбата С. Г. М.), К. А. А. и Е. М. Н., чрез пълномощник адв. М. Б. срещу Решение № 444/15.06.2023 година на Столичния общински съвет.

С влязло в сила на 04.04.24 г. Определение №516/15.01.2024 г., на основание чл. 218, ал. 3 ЗУТ е определен предмета на делото, а именно: оспорване на Решение № 444/15.06.2023 г. на Столичния общински съвет (съобщ. в неофиц. раздел на ДВ, бр. 67/04.08.2023 г.), В ЧАСТТА МУ по т. 1: Изменение на плана за улична регулация относно отпадане на [улица] и създаване на нови улици от о.т. 194в до 194д (нова) и от о.т. 194е (нова) до о.т.194ж (нова) и т. 2: Изменение на плана за регулация относно УПИ XXVII-1011 и XXVIII- „за озеленяване и трафопост“ от кв. 26а и създаване на нов кв. 26ж (нов).

Настоящото дело е образувано в следствие на отмяна на Решение № 28196/23.12.2024 г. по адм. д. № 10839/23 г. по описа на АССГ с Решение № 4855/12.05.25 г. по адм. д. № 2250/25 г. по описа на ВАС, с което са дадени конкретни указания за прилагане на закона и излагане на допълнителни мотиви при новото разглеждане на делото. Сочи се, че диспозитивът на решението, в обжалваната му част, е неясен като липса конкретно посочване за коя част от определения предмет на делото се отхвърля жалбата. Също така се установява, че в решението липсват както фактически установявания, така и правни изводи относно законосъобразността на оспорения административен акт, предвид определения предмет на делото, за частта, в която жалбата е

приета за неоснователна и е отхвърлена. Изменението на ПУР е отменено само в частта на участъка, разположен до о.т. 194г (нова), като в решението не са изложени мотиви за законосъобразност относно останалия предмет на делото - изменение на плана за улична регулация относно отпадане на [улица] б. и създаване на нови улици от о.т. 194в до о.т. 194д и от о.т. 194е до о.т. 194ж. Сочи се и липса на мотиви относно законосъобразността на оспорения административен акт, в частта му, с която е одобрено изменение на плана за регулация за УПИ XXVIII – за озеленяване и трафопост от кв. 26ж (нов), което изменение също е определено като предмет на делото. Приема се, че в обжалваната му част, в нарушение на чл. 172а, ал. 2 АПК, решението е постановено без мотиви, поради липса на фактически установявания и правни изводи за материална законосъобразност в частта, за която жалбата е отхвърлена.

В съдебно заседание пред Административен съд – София – град, жалбоподателката Х. Д. Ч. – П., лично и чрез процесуалния си представител- адв. С. претендира уважаване на жалбата. Заявява се и искане за присъждане на направените разноски, съгласно представения списък по чл. 80 от ГПК, вр. чл.1144 от АПК. Съображения за основателност на жалбата се излагат и в писмени бележки, депозириани в определения за това от съда срок.

Жалбоподателите С. М. Г. (в жалбата С. Г. М.), К. А. А. и Е. М. Н. не се явяват и представляват. Чрез процесуалния си представител адв. Б. при предходното разглеждане на делото молят за уважаването на жалбата и за присъждането на разноските по делото. Съображения за основателност на жалбата се излагат и в писмени бележки, депозириани също при при предходното разглеждане на делото.

Ответникът - Столичен общински съвет (СОС), чрез процесуалния си представител юриск. К. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, без да излага конкретни съображения. Претендира юриск. възнаграждение.

След публикуване на съобщение в н.р. на ДВ, бр.36/23.04.2024 г. за оспорването по реда на чл.218, ал.2 ЗУТ, в срока по ал.1, не са постъпили искания на заинтересувани лица за конституирането им като ответници в съдебното производство.

Административен съд - София - град като прецени релевираните с жалбата основания, събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Преценката за допустимост на жалбите е осъществена с влязлото в сила на 04.04.24 г. Определение №516/15.01.2024 година по чл.218, ал.3 ЗУТ за определяне предмета на делото и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага преповтарянето ѝ от съда.

Разгледани по същество, жалбите в допустимата им част, предмет на делото, са частично основателни, по следните съображения:

Решението е издадено от компетентен орган - СОС. Изложените мотиви в тази посока в предходното решение по спора се споделят напълно от настоящия състав на съда и те са следните: Компетентността на органа произтича от чл. 21, ал. 1 и ал. 7 от ЗОС, посочени в решението сред основанията за неговото издаване. Съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗОС, имоти - собственост на физически или на юридически лица, могат да бъдат отчуждавани принудително за задоволяване на общински нужди, които не могат да бъдат задоволени по друг начин, въз основа на влязъл в сила подробен устройствен план, предвиждащ изграждането на обекти - публична общинска собственост. В тази хипотеза и на основание ал. 7 от с.н., чл.129, ал. 2, вр. чл. 136, ал. 1 ЗУТ не се прилагат - ПУП се одобряват от общинския съвет независимо от техния обхват. По

делото е безспорно и се установява от диспозитивната част на решението, предвиждаща създаването на нови улици, че основанието по чл. 21, ал. 1 и ал. 7 от ЗОС е осъществено. Установява се включително и по отношение имота на жалбоподателите - УПИ XXVII-1011, съгласно заключението на вещото лице (ВЛ). Спазени са административнопроизводствените правила за кворум и мнозинство за валидно формиране на воля от издателя - колективен орган. Видно от приетия по делото Протокол № 78 на проведеното заседание на СОС на 15.06.23 г., решението по т. 34 за приемане на оспорения акт е било взето единодушно от присъствалите 43 от общо 60 общински съветници. Решението е издадено при спазване на изискването за форма - чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК и при липса на допуснати съществени нарушения на установената в специално приложимия ЗУТ процедура. Решението е в писмена форма, като съдържа мотивна и разпоредителна част. В мотивната част на решението са изложени фактическите и правни основания за неговото приемане. В тази връзка следва да се посочи, че в съответствие със задължителната съдебна практика, мотивите на органа могат да се съдържат и в документите от преписката по издаване на акта. В процесния случай това са Заповед № РА50-342/30.04.2020 г. на главния архитект на Столична община, с която е допуснато изработването на проекта за ПУП-И., писма, съгласувателни становища, Решение по протокол № ЕС-Г-33/02.05.2023 г., т. 17 на ОЕСУТ и всички документи по преписката. Не се констатира съществени нарушения на установената в ЗУТ процедура по приемането на решението. Налице е сезиране на административния орган от заинтересувано лице по чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ със заявление и мотивирано предложение - писмо вх. № САГ20-БД00-129/29.01.2020 г. от кмета на район „С.“ с искане за изменение на план за регулация на части от м. „П.“ и „Г. М.“ и м. „Г. М. -П.-Редута“ за устройствено обезпечаване на [улица]в участъка от [улица]от о.т. 197д до [улица]от – о.т. 206б. Разрешено е изработването на проект за ПУП-И. и ИПУР от компетентния за това орган, внесен е проект, който е съобщен на заинтересованите лица по реда на чл. 128, ал. 1 от ЗУТ с обявление в Държавен вестник, бр. 81 от 28.09.2021 г., обратно на доводите на жалбоподателите. Жалбоподателите не са упражнили правото си на възражение. Проектът е разгледан и приет от ОЕСУТ като служебните предложения са съобразени, видно от приетото по делото заключение на вещото лице. Допуснати са обаче съществени нарушения на административнопроизводствените правила във връзка с образуването на адм. производство и установяване на релевантните по случая факти, което е довело и до нарушение на материалния закон в частта от проекта при новопредвидената о.т. 194г, обхваната в предмета на делото, по следните съображения:

На първо място – видно от заключението на вещото лице по Въпрос № 2 /л. 466 от д. 10389/23 г./ е даден следния отговор:

Процесното изменение така както е описано в Определение №516/15.01.2024 г., на основание чл. 218, ал. 3 ЗУТ е определен предмета на делото, а именно: оспорване на Решение № 444/15.06.2023 г. на Столичния общински съвет (съобщ. в неофиц. раздел на ДВ, бр. 67/04.08.2023 г.), В ЧАСТТА МУ по т. 1: Изменение на плана за улична регулация относно отпадане на [улица] и създаване на нови улици от о.т. 194в до 194д (нова) и от о.т. 194е (нова) до о.т.194ж (нова) и т. 2: Изменение на плана за регулация относно УПИ XXVII-1011 и XXVIII- „за озеленяване и трафопост“ от кв. 26а и създаване на нов кв. 26ж (нов), изрично не е записано в предмета на Заповед № РА50-342/30.04.2020 г. на главния архитект на СО, с която е допуснато изработването на проекта, одобрен с процесното решение. Изменението е добавено като проект в хода на процедурата с оглед отстраняване несъответствието между регулационните линии и тези от КKKP и е разположена в една от описаните в заповедта част – м. „П.“ и „Г. М.“, предвидени за изменение. Изрично посочване на тази част от проекта с конкретни отпавни точки, посочване на

улица или по друг начин не е направено с посочената заповед за започване на адм. производство.

На следващо място така както се сочи и предишното решение по спора, видно от доказателствата по приетата преписка и от неоспореното от страните заключение по извършената съдебно-техническа експертиза, вкл. и от поясненията на вещото лице при изслушването му, вкл. и в настоящото производство, имотът на жалбоподателите ПИ с идентификатор 68134.702.1011 по ККР, одобрена със Заповед №РД-18-138/24.07.2017 г. от изп. директор на АГКК, съставлява УПИ XXVII-1011 от кв. 26А по действащия ПУП, одобрен със Заповед № РД-9-50-518/23.09.1998 г. на главния архитект на С.. Имотните/кадастралните граници на ПИ не съвпадат с регулационните граници на УПИ XXVII-1011 от кв.26А. Част от ПИ 68134.702.1011 попада в задънената улица, описана в Заповед № РД-9-50-518/23.09.1998 г., като „улица - тупик“ с о.т. 197 А- о.т. 197 В. В имота на жалбоподателите е изградена законно жилищна сграда с идентификатор 68134.702.1011.1, за която е издадено Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 107/05.10.2005 г. от главния архитект на район „С.“. ИПУР и И. - в частта предмет на делото, макар и изрично да не е посочено в Заповед № РА50-342/30.04.2020 г. на главния архитект на Столична община, с която е допуснато изработването на проекта за ПУП-И., е разположена в една от описаните в същата заповед части - м. „П.“ и „Г. М.“, предвидени за изменение. Заповед № РА50-342/30.04.2020 г. е издадена по повод писмо с вх. № САГ20-БДОО-129/29.01.2020 г. от кмета на район „С.“ с искане за изменение на план за регулация на части от м. „П.“ и „Г. М.“ и м. „Г. М.- П.-Редута“ за устройствено обезпечаване на [улица]в участъка от [улица]от о.т. 197д до [улица].т. 206б“ с цел при „осигуряване на устройственото й обезпечаване да се създаде възможност за изграждане на улицата и необходимите за обслужване на територията мрежи и съоръжения на инженерната инфраструктура“, тъй като същата е неблагоустроена. По делото безспорно се установи от заключението на ВЛ, че съгласно действащия ПУП, [улица]в участъка от [улица]при о.т.197д до [улица]..т.206б“ (фиг. 11 от заключението) не е обезпечена устройствено с ПУП. Същата участва с една част в УПИ II - за мемориален комплекс и с останалата в УПИ XXVI-център за развитие на демокрацията, озеленяване и спорт в кв. 26, без да има отреждане в съответствие с начина й на трайно ползване - за улица. Законно изградената в имота на жалбоподателите жилищна сграда с идентификатор 68134.702.1011.1 е разположена на южната и западната имотни граници и частично попада в улица, т.е. сградата в имота е разположена извън УПИ XXVII-1011. С одобреното изменение в т. 1 и т. 2 от процесното решение е предвидено изменение на уличната регулационна линия, съобразно изградената в имота жилищна сграда с идентификатор 68134.702.1011.1 по ККР, така че имотът и сградата на жалбоподателите да попадат в новообразувания XXVII-1011 (фиг. 13 от заключението). Измененията са в участъка от о.т. 194г-о.т. 194д и в участъка о.т. 194д-о.т. 194ж (фиг. 14). С преместването на уличната регулационна линия по имотната такава в участъка от о.т. 194д до о.т. 194г (фиг. 14 в жълта елипса), след чупката на имотната линия в посока запад, регулационната линия продължава напред, с което част от имота на жалбоподателите попада в новообразуваната улица (фиг. 14 в син кръг). При извършената проверка в електронния портал К. на АГКК, ВЛ установява, че в имота на жалбоподателите са налице, освен жилищната сграда, описана по-горе и отразена като надземен обект в ККР (фиг. 15), и подземни обекти на етаж -3 (фиг. 15, малкият обект в червения кръг), които са извън очертанията на надземната част на сградата и не са показани в ККР. Под отразената в ККР сграда има подземно ниво, заемащо площта на поземления имот. Тъй като подземните обекти не са отразени в ККР, същите в случая се установяват чрез търсене с посочване на идентификатор на всеки отделен самостоятелен обект, какъвто е и отразеният обект на фиг. 15, очертан в червен кръг, а именно: идентификатор 68134.702.1011.1.57 по ККР, като за него е описано, че е на „ет. -3, обект 16, вид собственост -

няма данни, тип - за склад, бр. нива 1“. Същият попада в частта (фиг. 14 и очертана в син кръг, стр. 8 от СТЕ), предвидена за улица, и представлява един от няколко (три) такива. Тези подземни обекти - складове са разположени в терена на имота, предвиден за отнемане за улица- о.т. 197г, предмет на процесното решение. По делото е приложено копие на разположението на подземните обекти (фиг. 18), чийто гаражи по действащия ПУП частично попадат в улица, заради несъответствието на КKKP с ПР, като с изменението на регулационната линия с процесния проект се привеждат да са в новообразувания УПИ, но пък складовите помещения, с проекта, попадат в тази част от имота, която е предвидена за улица (фиг. 14 и фиг. 18 от заключението). При огледа на място, ВЛ е установило, че в участъка след чупката на ПИ е разположен вход за подземно ниво на сградата, който е извън очертанията ѝ, показана в кадастралната карта (фиг. 17). ВЛ сочи още и че изменението в частта, касаеща премахването на улица по сега действащия ПУП е обусловено от съществуващата на място силна денивелация-около 18 процента, т.е. над допустимите, съгласно Наредба №РД-02-20-2 от 28 август 2018 г. за проектиране на пътища, 12 процента. Въз основа на изложените по-горе констатации вещото лице обуславя извод, че с оглед наличието на подземни помещения, извън очертанията на надземната част на сградата на жалбоподателите, с изменението на ПУП, касаещ УПИ XXVII-1011, се привежда уличната регулация, съобразно границите на поземления имот по КKKP на жалбоподателите (ПИ 68134.702.1011), без участъкът, разположен до о.т. 194г (нова), представляващ част с триъгълна форма (фнг. 14), предвидена за придаване към улица. Освен това, предвиждането на проекта, предмет на процесното решение, в частта, която се отнема от имота на жалбоподателите, не е икономично осъществим и не дава възможност за целесъобразно устройство на урегулirания поземлен имот на жалбоподателите. Ако коментираният участък бъде изключен, ще може да се преработи уличната регулация съобразно чупката, която има имотът. (Той и до сега е по този начин, но регулацията се изменя с оглед на това да бъде по-правилна формата на улицата.) След едно такова преработване ще бъдат спазени изискванията заширочина на улицата. Широчината трябва да бъде 6 метра, а може да бъде и по-малка. Тази широчина от 6 метра я има и регулацията може да бъде преработена в тази част по този начин, като се запази фактическото положение, каквото е в момента. Този начин би бил по-икономичен и по-целесъобразен, тъй като ще отговаря на изискването за улична регулация и няма да се налага засягане на законно застроен имот, чието ползване е разрешено с удостоверение за въвеждане в експлоатация. С проекта, предмет на процесното решение се урегулира ПИ, собственост на жалбоподателите, като регулационните линии по уличната регулация се променят, съобразно границите на имота и съществуващата на място жилищна сграда, в която жалбоподателите са съсобственици, с което е определена границата с прилежащата улица (лице на имота), съобразно съществуващото положение, съгласно чл. 14, ал. 3, т. 1 от ЗУТ и са изпълнени условията на чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, без частта от проекта, с която е предвидено отнемане от сградата на жалбоподателите, разположена при о.т. 194г (нова). Предвиденото в проекта отпадане на улица и: създаване на нови улици от о.т. 194в до о.т. 194д (нова), от о.т.194е (нова) до о.т.194ж (нова), от о.т.231д (нова) до о.т.231з (нова), от о.т.206б до о.т.206з (нова) е съобразно с изискванията на чл. 81, ал. 1 от ЗУТ за размера на задънените улици. От заключението на вещото лице се установява и това, че проектът е съобразен с предвижданията на концепциите и схемите за пространствено развитие и устройствените планове от по-горна степен, какъвто е действащия ОУП на С. и представлява по отношение на тях по-пълна, по-подробна и конкретна разработка, съгласно изискванията на чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 от ЗУТ. Към проекта са изработени План-схеми по чл. 108 от ЗУТ по части „Водоснабдяване и Канализация“, „Електроснабдяване“ и проект за вертикално планиране към проекта за ПУП-ИПУР и И., съгласувани съответното с експлоатационните дружества и с ОПП-СДВР, направено е

подробно геодезическо заснемане на улица и прилежащите ѝ територии и на съществуващата дървесна растителност, съгласно чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, от които също се вижда разминаването на границите на имота на жалбоподателите по КKKP с тези от действащия ПУП.

На първо място, като не е установил и съобразил подземните обекти на етаж -3, които са извън очертанията на надземната част от законно изградената жилищна сграда, ответникът е приел материално незаконосъобразен акт, в частта на участъка, разположен до о.т. 194г (нова), предвидена за придаване към улица. Ако този участък бъде изключен, ще може да се преработи уличната регулация съобразно чупката, която има имотът и без да се засяга сградата на жалбоподателите. След едно такова преработване биха били спазени и изискванията за широчина на улицата от 6 метра. Обратно на посоченото в решението, изискването на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ за този участък не е било спазено. Съгласно същия, предвижданията на плана следва да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите.

За разлика от приетото от предходния състав на съда при разглеждане на делото, настоящият състав на съда приема, че е допуснато изключително съществено административнопроизводствено нарушение при приемане на процесното решение по така определения с влязло в сила определение, предмет на делото, което в крайна сметка е довело и до нарушение на материалните правила. Това нарушение се изразява в това, че очертаният с горепосоченото определение предмет на делото изобщо не е бил включен в обхвата на процедираното изменение, започнато със Заповед № РА50-342/30.04.2020 г. на главния архитект на СО, с която е допуснато изработването на проекта, одобрен с процесното решение. Изменението е добавено като проект в хода на процедурата с оглед отстраняване несъответствието между регулационните линии и тези от КKKP и е разположена в една от описаните в заповедта част – м. „П.“ и „Г. М.“, предвидени за изменение. Изрично посочване на тази част от проекта с конкретни отправни точки, посочване на улица или по друг начин не е направено с посочената заповед за започване на адм. производство. Т.е., същото не е обявявано в ДВ, не е предоставена възможност на заинтересуваните страни да се запознаят с него и да изразят съответни становище и да направят предложения. Това е довело до нарушение на производствените правила на чл. 15, ал. 1 от ЗУТ и чл. 128, ал. 2 и 5 от ЗУТ както се твърди и от жалбоподателите. Така именно се е достигнало и до горепосоченото грубо нарушение на материалния закон при процедираното изменение на граници на имота на жалбоподателите. За разлика от предходния състав на съда, настоящият не намира, че е възможно отстраняване на посоченото нарушение чрез частична отмяна на решението в оспорената част при така определения предмет на спора. Липсата на законно отпочната процедура, относно допуснатото с решението изменение на регулационни граници изцяло опорочава същата и санирането ѝ по този начин не е законосъобразно.

Процесното решение в оспорената част и при така определения предмет следва да бъде отменено като незаконосъобразно, издадено при съществено нарушение на адм.-производствените правила и при нарушение на материалния закон.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал.1 от АПК, жалбоподателите имат право на разноски,. Доказаните разноски при първоначалното разглеждане на делото от жалбоподателя Ч. - П. са в размер на 2230 лева, от които 10 лева заплатена държавна такса, 420 лева заплатено възнаграждение за вещо лице и 1800 лева заплатено възнаграждение, с ДДС за защита, осъществена от един адвокат. Като съобрази предмета на делото, проведени две съдебни заседания, обема и качеството на реално осъществената защита, сложността на спора и при

съобразяване със задължителните за националните юрисдикции тълкувателни разяснения по правилното приложение на правото на ЕС, дадени с решение по дело C-438/22 на СЕС, чл. 101, § 1 ДФЕС, във вр. с чл. 4, § 3 ДЕС, съдът намира възражението за прекомерност от ответника за неоснователно като адвокатското възнаграждение не следва да се намалява. Пред ВАС са доказани разноски за същата в размер на 670 лева по списък /неоспорени/. Пред настоящата инстанция по делото са направени разноски по списък в размер на 1060 лева по списък /л.27/, също неоспорени. Тези разноски също така следва да се присъдят като общо същите са в размер на 3960 лева. Доказаните разноски от С. М. Г. (в жалбата С. Г. М.), К. А. А. и Е. М. Н. са в размер на 430 лева за всеки от тях- 10 лева заплатена държавна такса и 420 лева заплатено възнаграждение за вещо лице от всеки един или общо в размер на 1290 лева, които следва да се присъдят.

.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 33-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 444/15.06.2023 година на Столичния общински съвет (съобщ. в неофиц. раздел на ДВ, бр.67/04.08.2023 година), В ЧАСТТА МУ по т. 1: Изменение на плана за улична регулация относно отпадане на [улица] и създаване на нови улици от о.т. 194в до 194д (нова) и от о.т. 194е (нова) до о.т.194ж (нова) и т. 2: Изменение на плана за регулация относно УПИ XXVII-1011 и XXVIII- „за озеленяване и трафопост“ от кв. 26а и създаване на нов кв. 26ж (нов);

ОСЪЖДА Столичната община да заплати на Х. Д. Ч. – П., ЕГН [ЕГН], от сумата в размер на 3960 (три хиляди деветстотин и шестдесет) лева, разноски по делото;

ОСЪЖДА Столичната община да заплати на С. М. Г.; К. А. А. и Е. М. Н. сумата в размер на 1290 (хиляда двеста и деветдесет) лева, на всеки един от тях, разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Р.Б. в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи!

СЪДИЯ: