

РЕШЕНИЕ

№ 7108

гр. София, 24.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7003** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на С. Г. С. от [населено място], подадена чрез адв. Г., срещу Решение № 1963 от 01.06.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 9-ти състав по нахд № 17072/2021 г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 21-4332-016614 от 12.08.2021 г., издадено от началник група към СДВР, отдел "Пътна полиция", с което на основание вр. чл. 53 от ЗАНН, на касатора е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лв. за извършено нарушение на чл. 48 от ЗДвП, на основание чл.179, ал. 2, във връзка с чл.179, ал. 1, т. 5, пр. четвърто от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен при съществени нарушения на материалния закон и при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Твърди се, че съдът не е изследвал пътната регулация на процесния пътен участък. Конкретно се сочи, че събраните писмени доказателства установяват, че пресичащите се пътища не са били равнозначни, поради което правната квалификация на твърдяното нарушение е неправилната. Жалбоподателят счита, че наказателното

постановление е немотивирано. Съдът не е обсъдил и въпросът за вината. Претендира да бъде отменено обжалваното решение на СРС и да се реши спора по същество като бъде отменено наказателното постановление. Алтернативно иска да бъде приложена разпоредбата на чл. 28, ал. 1, буква „а“ от ЗАНН.

Ответникът - началник група към СДВР, отдел "Пътна полиция", редовно призован, не се явява и не се представлява, не излага становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София-град, X.-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок от легитимирана страна и пред надлежния съд, поради което е допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна по следните съображения:

От фактическа страна районният съд е установил за доказано, че на 29.07.2021 г., около 10.45 часа в [населено място] на нерегулираното с пътни знаци и светофарна уредба Т-образно кръстовище между [улица]и [улица]жалбоподателят С. Г. С. е предизвикал ПТП с движещия се с предимство на равнозначни пътища лек автомобил „С. Б.“ с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от свидетеля Г., тъй като не пропуснал автомобила на последния. Автомобилът на свидетеля Г. на Т-образното кръстовище между [улица]и [улица]е бил разположен от дясно (от дясната страна) на автомобила на жалбоподателя С. по посоката на движение на последния, който се е движил по [улица]. МПС на жалбоподателя С. се движил със скорост от 30.00 км/ч.

Пристигналите на място полицейски служители от дежурната част на ОПП при СДВР разпитали двамата водачи, съставена била скица на настъпилото ПТП. Съставен е и протокол за ПТП с фабр. № 1781019.

Въз основа на обясненията на двамата водачи, скицата и щетите по автомобилите, бил съставен на касатора Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) серия GA № 439786 от 29.07.2021 г., в който било описано нарушението и била посочена като нарушена разпоредбата на чл. 48, пр. първо от ЗДвП. АУАН е съставен в присъствието на свидетел, присъстващ при установяване на нарушението. Актът е връчен на касатора, който го е подписал, като в графа „обяснения и възражения“ не е посочил никакви такива. Не е депозирано и писмено възражение в законоустановения 3-дневен срок.

Въз основа на съставения АУАН, на 12.08.2021 г. е издадено и процесното НП № 21-4332-016614, с което на С. С. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева на основание чл. 179, ал. 2, вр. чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. четвърто от ЗДвП, за нарушение на чл. 48 от същия закон.

За да постанови решението си, районният съд е кредитирал приложените по АНП и допълнително представени писмени доказателства, както и гласните доказателствени средства – свидетелските показания на И. Н. Ц. и Г. С. П. - мл. автоконтрольори от СДВР-ОПП, както и свидетелските показания на Д. Н. Г.. Същите са обсъдени и преценени съвкупно. Въз основа на тях е обоснован правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, като наказаното лице е нарушило разпоредбата от ЗДвП.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Неоснователни са възраженията на касатора за невярно установена фактическа обстановка. Същата съдът е установил въз основа на показанията на актосъставителя

Ц. и другия участник в реализираното ПТП - свидетеля Г., както и въз основа на събраните по делото писмени доказателства (конкретно декларацията от 29.07.2021 г. на жалбоподателя С.). За събирането им съдът е проявил дължимата процесуална активност, като е осигурил на страните пълна процесуална възможност да обосноват и докажат защитните си тези. От страна на съдебния състав е извършен цялостен и съвкупен анализ на всички събрани по делото доказателства. Съдът е обсъдил поотделно и в съвкупност показанията на свидетелите, посочил е кои от тях и защо приема за достоверни и кои - за недостоверни.

Въз основа на установеното в процесното решение е прието като извод, че кръстовището е изначално нерегулирано с пътни знаци и светофарна уредба. Свидетелите Ц., П. и Г. са преки очевидци, че Т-образното кръстовище не било регулирано с пътни знаци - „Стоп“/Б1 към 29.07.2021 г. и/или светофарна уредба. Обстоятелството, че след сигнал на жалбоподателя от Столична община е бил поставен (след датата на ПТП) съответен пътен знак на по-малкото Т-образно кръстовище между [улица]и [улица], е ирелевантно в случая.

Липсата на знак към момента на извършване на административното нарушение се установява и от писмената декларация от 29.07.2021 г. на жалбоподателя С.. Същият посочва, че е карал автомобила си на трета предавка с 30 км/ч и че липсва пътен знак/знаци на по-малкото Т-образно кръстовище между [улица]и [улица]. По-конкретно като направил завоя на Т-образно кръстовище между [улица]и [улица]се е движил по [улица]като път без предимство в посока с Т-образно кръстовище между [улица]и [улица]. Тези обстоятелства се потвърждават изцяло от показанията на свидетеля Г. и от съставената от същия писмена декларация със схемата в нея.

Напълно се споделят изводите на районния съд за осъществяване на състава на административното нарушение, за което е наложено на касатора административното наказание - глоба. Съставът на чл. 179, ал. 2 от ЗДвП предпоставя от обективна страна да е реализирано ПТП, което да е причинено от движение с несъобразена скорост, неспазване на дистанция или друго извършено нарушение от кръга на посочените в ал. 1 на същата разпоредба, сред които е и неспазване на правилата за предимство - чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. четвърто от ЗДвП. Конкретното правило за предимство, което в случая не е спазано е това по чл. 48 от ЗДвП, според което на кръстовище на равнозначни пътища водачът на пътно превозно средство е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се намират или приближават от дясната му страна. В случая безспорно е установено, че се касае за нерегулирано Т-образно кръстовище, за което разпоредбата на чл. 48 от ЗДвП е приложима в пълна степен и която категорично и безусловно изисква да се отдаде предимство на намиращите се или приближаващи отдясно превозни средства. Тъй като в конкретния случай именно касаторът като водач на МПС е бил обвързан от това задължение, той е следвало да осигури предимство на приближаващото отдясно превозно средство, управлявано от свидетеля Г.. След като не е сторил това и в резултат е реализирано ПТП, същият е осъществил състава на нарушението по чл. 179, ал. 2 вр. 1, т. 5, пр. четвърто от ЗДвП, както обосновано и правилно е приел и районният съд. Предвид определеното в константен размер наказание за така извършеното административно нарушение е безпредметно да се обсъждат наличните смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства, тъй като наказанието е определено в законоустановения му размер. В случая не са и налице предпоставките на чл. 28 от ЗАНН, тъй като нарушението се

явява типично, още повече, че с поведението си жалбоподателят не само е създал опасност за участниците в движението, а е реализирал ПТП, при което са нанесени щети на два автомобила.

С оглед на изложеното, настоящият състав не установи наличието на допуснати от СРС съществени процесуални нарушения в процеса на попълване на необходимите за изясняване на обективната истина доказателства и оценката на тяхната доказателствена стойност и сила, които да са довели до ограничаване правото на защита на санкционираното с НП лице, а последното от своя страна - до неправилно приложение на материалния закон.

По тези съображения решението не страда от пороците релевиращи в касационната жалба, поради което, като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд - София-град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1963 от 01.06.2022 г. по нахд № 17072 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9-ти състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.