

Протокол

№

гр. София, 16.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4980** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,35 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Х. – не се явява, представлява се от адв. С. Д. И., с пълномощно по делото на л. 47.

ОТВЕТНИКЪТ – А. Л. К. – ОПЕРАТИВЕН ДЕЖУРЕН, ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“, редовно призован, се представлява от гл. юриск. В. И. Ч., с пълномощно на л. 44 от делото и от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

С разпореждане на съда от 14.7.2021 г. е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 15.7.2021 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

ЮРИСК. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

Представям и моля да приемете копие от докладна записка № 5364р 8607/5.5.2021 г. и извадка от системата за пътуване на лице – чужд гражданин. Уведомявам съда, че спрямо лицето е изпълнена принудителната мярка за извеждане от страната.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

АДВ. И.: Считам, че не следва да бъдат приети представените доказателства, тъй като относно предмета на спора те са странична информация и не се отнасят за момента на създаване на заповедта. Считам, че следва да има копие за нас, като страна, за да можем да вземем отношение и да се ползваме от него. Очевидно ответната страна желае те да бъдат ценени като доказателства, но не и ние, като страна, да изразим отношение и да ги оспорваме. Равнопоставеността ни е нарушена. Така също в предходното съдебно заседание и молбата, която съм представила на съда, е видно, че ответникът говори за наличието на трета заповед, издадена във връзка с експулсирането и настаняването на чужденеца в „Б.“. Твърди се, че има и трета заповед, която съдържа мотивите за първите две заповеди и които мотиви не са налични по нито една от тези заповеди. Ответната страна не е представила за нас, като страна, копие от тази заповед. Не сме имали възможност да я атакуваме, ако считаме, че тя е незаконосъобразна, тъй като не само не ни е връчена, но и ответникът се позовава на нея като мотиви за издаването ѝ като заповед. Моля да задължите ответника да ни предостави заверено копие от тази заповед и да представи на съда оригинала на заповедта.

ЮРИСК. Ч.: В недоумение съм! Жалбоподателката знае ли какво жали или оспорва? С обжалваната заповед са наложени принудителни административни мерки – експулсиране и забрана за влизане на територията на РБ. Това е една заповед. Същата е надлежно мотивирана с предложение № 5364р 8212/26.4.2021 г., т.е. не съществуват три т.нар. заповеди, съществува една-единствена заповед, надлежно мотивирана. Същите са предоставени и се съдържат в административната преписка по настоящото съдебно производство. Считам, че ако процесуалният представител на жалбоподателя се беше запознал с всички налични данни по настоящото производство, нямаше да прави такива искания. Моля да не уважите направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. И.: Считам, че място за емоции в настоящото производство няма и опитите за лични нападки следва да бъдат изключени от обръщенията между страните. На първо място, в настоящото производство се обжалва от нас заповед № 5364з-763/26.4. 2021 г. на дирекция „Миграция“ към МВР, подписана от инсп. А. Л. К.. Цитирана е заповед, с която вероятно той е назначен. Освен въпросната заповед на моя доверител е връчена само и единствено заповед с № 5364з-764/26.4.2021 г., постановена от оперативен дежурен на дирекция „Миграция“ към МС – А. Л. К.. По едната от заповедите има постановено решение на АССГ, с което е уважена жалбата ни. В момента върви производство по другата заповед, като ответната страна твърди, че ни е връчена и трета заповед: 5364р. Моля ответната страна да представи документ, върху който доверителят ми се е подписал, че е получил заповед № 5364р, или документа, върху който аз съм се подписала, че съм получила. И също така да ми съобщи кога е направено връчването. След като съдържа мотивите пред ВАС, но не е цитирана, нито ни е представена след това. Заповед 5364р не ни е надлежно връчена. Имаме правен интерес да я обжалваме. Говоря за двете заповеди, защото те са връчени едновременно, но третата с мотивите не е нито връчвана, нито някой се е запознавал с тях.

ЮРИСК. Ч.: Моля да бъда извинен, ако съм прозвучал неуважително! По представената административна преписка се съдържа заповед № 5364з-763/26.4.2021 г., на която е надлежно обективирано, че жалбоподателят се е запознал със същата на 26.4.2021 г. – датата на издаване на процесната заповед. Второ, цитираната от процесуалния представител на жалбоподателя заповед № 5364з-764/26.4.2021 г. не е предмет на настоящото съдебно производство. Трето, не съществува трета заповед, а само предложение № 5364р-8212/26.4.2021 г. на зам.-началник на отдел П.. Същото съдържа мотивите за издаване на процесната заповед. Съобразно практиката на ВАС мотивите за издаване на индивидуален административен акт могат да предхождат същия и да бъдат отделни от същия. Считам направените искания за неоснователи. Заповед с № 5364р-8212/26.4.2021 г. не съществува! Това е предложението към обжалваната заповед, надлежно цитирано в нея.

АДВ. И.: Кога тези мотиви са били предоставени на моя доверител да се запознае с тях?

ЮРИСК. Ч.: Не са му били представяни. Заповедта е надлежно мотивирана и предоставена на жалбоподателя по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

АДВ. И.: Тези мотиви са касаели двете заповеди, които са били връчени на моя доверител, или само тази заповед, обжалваната? Дали тези мотиви са съпровождали двете връчени заповеди при самото връчване? Били ли са налични за запознаване?

ЮРИСК. Ч.: Кои две заповеди?!

АДВ. И.: Номер 5364з-763, която обжалваме, и втората – 5364з-764, която е касаела настаняването в „Б.“, която е обект на друго дело и по това друго дело тя е била отменена с решение № 4344/1.7.2021 г. по дело № 4490/2021 г. на I отделение, 10 състав на АССГ. Не е предоставено, но връчено ли е? Нямам доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. Ч.: Цитирана заповед, която не е предмет на настоящото дело, е мотивирана с друго предложение – № 5364р-8213, налична в кориците на настоящото дело. Предложението, посочено в обжалваната заповед, е било налично за запознаване с него, като същият е можел да изиска това. Надлежно му е връчен издаденият индивидуален административен акт по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени по делото писмени доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и съображенията относно оспорваните мотиви, които ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми дадете подходящ срок.

Моля да ми присъдите направените разноски в размера, посочен в пълномощното.

ЮРИСК. Ч.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата в цялост

като неоснователна и недоказана.

Моля да ми дадете срок за писмена защита.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: