

РЕШЕНИЕ

№ 20965

гр. София, 23.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3496** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е образувано по жалбата на „ИТЕЛИ - Б“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „О.“, [улица], представлявано от управителя В. С. Х., в частта, с която се оспорва Решение № 32-661532/06.12.2023г., издадено от директора на ТД Митница Б.. С оспореното решение е определена нова митническа стойност на употребяван пътнически автомобил марка А., модел Q5, деклариран за режим допускане за свободно обращение с митническа декларация с MRN 21BG001008031994R2/05.03.2021г. и жалбоподателят е задължен да доплати публични държавни вземания общо в размер на 5 813,38 лв., както следва: мито в размер на 1 816,68 лв. и ДДС в размер на 3 996.70 лв.

Жалбоподателят счита, че оспореното решение е незаконосъобразно поради съществени нарушения на процесуалните правила и в противоречие с материалния закон. Възразява се срещу изводите на административния орган досежно основание за промяна на митническата стойност. Жалбоподателят счита, че директорът на Митница Б. не е изяснил изцяло фактическата обстановка, като поддържа представените в административното производство писмени обяснения и доказателства. Излагат се доводи, че състоянието на автомобила към датата на вноса, удостоверено и чрез физически оглед от представители на МБ „Свободна зона“ при ТД Митница Б., дава основание да се кредитира именно твърдяната от него цена на

катастрофиралия пътнически автомобил. Изтъква, че представените от него доказателства са изготвени от страна на произход на автомобила, издадени са от правоимащо юридическо лице съобразно законите на САЩ и са били уважени от митническите власти на САЩ, като именно с тези документи стоката е напуснала държавата на износа. Твърди, че представените като изходящи от компетентните власти на САЩ документи не са официални с изключение на придружителните писма, които не съдържат доказателствена информация. Прави възражение за изтекла погасителна давност. Исква се отмяна на оспореното решение на директора на ТД Митница Б., както и за присъждане на сторените по делото разноски. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Х., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена, като допълнителни доводи излага в писмени бележки.

Ответникът - директорът на ТД Митница Б. се представлява по делото от юрисконсулт С., която изразява становище за неоснователност на жалбата и моли тя да бъде отхвърлена по съображения, изложени в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с жалбата, обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

На 05.03.2021 г. жалбоподателят „ИТЕЛИ - Б“ ООД е подал в МБ Свободна зона - ТД Митница Б. митническа декларация с MRN 21BG001008031994R2/05.03.2021г. за поставяне под режим допускане за свободно обращение на стока, описана като „употребяван пътнически автомобил - катастрофирал; марка А., модел Q5, шаси: WA1C2AFP6GA095681. Като държава на изпращане/износ е посочена САЩ. Декларираната цена на стоката по митническата декларация е 3398 щатски долара и въз основа на нея е декларирана митническа стойност 5510,71 лв. Приложена е фактура /Receipt/V. of sale, в която е вписан като продавач L. MUTUAL I. CO U., като е отбелязано че стоката е продадена чрез COPART 6089 N. 20, LOGANVILLE, GA 30052-4625, U.. Заплатените държавни вземания, изчислени въз основа на декларираната митническа стойност, са: мито - 551.07 лв. и ДДС – 1 212.36 лв.

Митническите органи са извършили последващ контрол на декларацията, като при проверката е анализирана наличната информация за автомобил със същите характеристики и идентичен VIN (номер на шаси). На електронна страница <https://autoauctions.io> е открита информация за обявена продажна цена на аукцион с дата 04/01/2021 г. със статус „продадена“ (S.) за автомобил със същия VIN /номер на шаси/ и продажна цена в размер на 14 600 U..

Във връзка с посочената информация и възникнали съмнения относно действителната цена на стоката, с писмо рег. № 32-248650/03.08.2021 г. са изискани от жалбоподателя доказателства във връзка с декларираната цена и писмени обяснения. В отговор лицето е предоставило фактура № [ЕГН]/01.07.2021 г. и договор за продажба на автомобила от „ИТЕЛИ - Б“ ООД на С. Й. В.; извлечение от счетоводни документи по сметки 401, 411 и 304; копие на митническа декларация MRN 21BG001008031994R2/05.03.2021г.; копие на Receipt /V. of sale №509220/07.01.2021г.; копие на Georgia certificate of title № 400059215071961 от 14.12.2020г. за автомобил с VIN WA1C2AFP6GA095681.

С писмо изх. № 32-250205/27.07.2022г. директорът на ТД Митница Б. е поискал от Централното митническо управление /Ц./ да извърши проверка по линия на административната взаимопомощ на основание Спогодбата между правителството на Република България и правителството на С. американски щати за взаимната помощ

между техните митнически администрации.

С писмо на Ц. № 32-392442/15.11.2022г. от Д. по вътрешна сигурност на САЩ са предоставени документи – електронна информация за износ /Е. Е. I./ от системата на американската Служба „Митници и гранична охрана“, съдържаща данни за декларираната пред митническите органи на САЩ стойност на превозното средство при износа и държавата на местоназначение. Видно от информацията в Е. Е. I., изпращач е „U. INTERCARGO L., 564 I. D., CARMEL, IN 146032, US, краен получател: „ITELY-B-L., S. BG, междинен получател: FREELINE L., 1, KRASTYO SARAFOV, номер на контейнер HAMU1226867, пристанище на износ 1703 - SAVANNAH, GA, спедиторски агент - U. INTERCARGO L. 564 I. D., и пристанище на разтоварване 48702 - BOURGAS, B.. В предоставената информация се съдържат и данни за процесния автомобил марка А., модел Q5, шаси: WA1C2AFP6GA095681, като за него е посочена продажна цена в размер на 14 600 U. / л.87 и превод на л.200 от делото/.

При анализа на получените от администрацията на САЩ данни и документи митническите органи при ТД Митница Б. са установили съвпадение предоставения пред тях коносамент- S. Waybill № HLCUBSC210172596/26.01.2021 г., касаещ транспорта на стоки с контейнер HAMU1226867, с който е пътувал автомобила от Пристанище С., САЩ, до Пристанище Б.. България, и Е. Е. I. /електронна информация за износ/, изпратен от американските митнически власти. По-конкретно, установени са идентични данни по отношение на изпращач /„U. INTERCARGO L., 564 I. D., CARMEL IN 46032, US/, междинен получател /FREELINE L., 1, KRASTYO SARAFOV, F. 1, S., BG/, краен получател /ITELY-B-L./, пристанище на натоварване /SAVANNAH, GA/, пристанище на разтоварване /B./, вътрешен потвърдителен номер /X20210108698034/.

При съпоставка между данните в MRN 21BG001008031994R2/05.03.2021г. и данните от електронната информация за износ /EEI с ITN: X20210108698034/ е констатирано, че стойността на превозното средство, декларирана при износа, не съответства на декларираната в България цена на стоката – при износа е посочена продажна цена в размер на 14 600 U. лв. /л.200 от делото/, а пред българските митнически власти е посочена придобивна цена от 3398 щ.д.

Предвид констатираното несъответствие в продажната цена според данните, предоставени от митническата администрация на САЩ, и декларираните при вноса на автомобила, с писмо рег. № 32-440756/16.12.2022г. е изискано от „ИТЕЛИ - Б“ ООД допълнителна информация относно техническото състояние на автомобила към датата на митническото оформяне, ясни и детайлни снимки, отразяващи състоянието на превозното средство към датата на митническото му оформяне, фактури за ремонтни дейности и цялата документи и данни в подкрепа на декларираната митническа стойност на стоката.

С молба от 30.12.2022г. дружеството е предоставило информация за техническото състояние на автомобила към датата на митническото оформяне, като е посочило, че същият е след катастрофа, без да се уточнява какви точно са щетите. Посочило е, че не разполага със снимков материал

Митническите органи са счели, че има основателно съмнение относно декларираната цена на стоката, респективно че са налице основателни съмнения относно митническата стойност, определена по реда на чл.74, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за

създаване на Митнически кодекс на Съюза (М.).

С писмо № 32-530774/25.08.2023 г. жалбоподателят е уведомен за започване на производство по издаване на акт за определяне на нова митническа стойност. Предоставена е възможност за запознаване с документите и за изразяване на становище.

На 06.12.2023г. директорът на ТД Митница Б. издал процесното Решение № 32-661532/06.12.2023г., с което е определена нова митническа стойност на стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с митническа декларация с MRN 21BG001008031994R2/05.03.2021г., в размер на 23 677,55 лв. на основание чл.70, параграф 3 от М., както и нова данъчна основа в размер на 26 045,30 лв. на основание чл. 55,ал.1 от ЗДДС. С решението е определено вносно митническо задължение в размер на 2 367,75 лв. и задължение за ДДС в размер на 5 209,06 лв., съответно определи за досъбиране са следните публичните държавните вземания: мито – 1 816,68 лв. и ДДС – 3 996,70 лв.

Правни изводи:

Жалбата е допустима, а по същество е неоснователна.

Съгласно чл.19, ал.1 от ЗМ решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции. Съгласно ал.7, за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Чл.29 от посочения регламент е озаглавен „Решения, взети без предварително заявление“, т.е. касае актовете, издадени по инициатива на митническите органи, какъвто именно е и настоящият случай. С оглед изложеното и предвид представената по делото Заповед № 2387 от 30.07.2021г. на директора на Агенция „Митници“, оспореното решение се явява издадено от компетентен орган.

Решението е издадено в писмена форма, подробно мотивирано е и съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 АПК. Спазени са и административнопроизводствените правила.

Спорът основно е относно материалната законосъобразност на акта.

Съгласно чл.70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (М.), базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза. В случая жалбоподателят е декларирал митническата стойност съобразно приложената към декларацията фактура. Митническите органи са оспорили, че това е действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките, предвид получените документи от САЩ във връзка с износа на стоката - употребяван пътнически автомобил.

Съгласно чл.15, ал.1,т.2 от Закона за митниците Агенция „Митници“ осъществява административно митническо сътрудничество на основание двустранни и многостранни договорености. С Решение № 754 ОТ 15 ноември 2002 Г. на Министерския съвет е утвърдена СПОГОДБА между правителството на Република България и правителството на С. американски щати за взаимната помощ между техните митнически администрации. В чл.3 от Спогодбата е предвидено

предоставянето от съответната митническа администрация на помощ под формата на информация, необходима за гарантиране прилагането на митническото законодателство и точното определяне на митата и другите данъци от митническите администрации. Именно въз основа на Спогодбата и в съответствие с нея е изисквана и получена информацията относно износа на процесното превозно средство. С оглед на това е безспорно, че данните от ЕЕИ /електронната информация за износ/ относно износа на стоката от САЩ имат официален характер, получени са по служебен път от компетентните органи на САЩ и представляват годно и надеждно доказателство за съответните обстоятелства.

Предвид данните за превозното средство в ЕЕИ и в MRN, няма съмнение, че се касае за едно и също превозно средство, продадено за износ от САЩ в Република България, по което купувач, съответно получател е жалбоподателят. Несъответствието в посочената в ЕЕИ и в MRN продажна цена, както и информацията за продажба на автомобил със същите характеристики на електронната страница <https://autoauctions.io> при цена, идентична с тази, която е декларирана при износа, е безспорно достатъчно основание за възникването на съмнение относно достоверността на декларираната митническа стойност. В тази връзка основателно митническите органи са отчели и че липсват представени от страна на жалбоподателя документи, удостоверяващи извършеното плащане по сделката, от което по категоричен начин би могло да се направи извод каква е реално платената цена на автомобила. Действително, цената, декларирана при износа, не може да бъде автоматично и безрезервно възприета за продажна, т.е. като действително платена или подлежаща на плащане цена, но тя обосновава съмненията по чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 и е предпоставка за неприемане на декларираната митническа стойност и пристъпването към прилагане на вторичните методи за определянето, регламентирани в чл. 74 М.

Съгласно чл.74, параграфи 1 от М., когато митническата стойност на стоките не може да се определи съгласно член 70, тя се определя, като се прилагат последователно букви от а) до г) от параграф 2. В параграф 2 са предвидени следните вторични методи за определяне на митническата стойност: а) договорната стойност на идентични стоки, продадени с цел износ с местоназначение в митническата територия на Съюза и изнесени в същия момент или приблизително в същия момент, както и стоките, подлежащи на остойностяване; б) договорната стойност на сходни стоки, продадени с цел износ с местоназначение в митническата територия на Съюза и изнесени в същия момент или приблизително в същия момент, както и стоките, подлежащи на остойностяване; в) стойността, основаваща се на единичната цена, по която се продава на митническата територия на Съюза най-голямото сборно количество от внасяните стоки или от внесени идентични или сходни стоки на лица, които не са свързани с продавачите; или г) изчислената стойност, която се състои от сбора на: i) разходите или стойността за материалите и за производствените или другите операции, използвани при производството на внасяните стоки; ii) сума за печалба и за общи разходи, равна по размер на тази, която обичайно се начислява при продажбите на стоки от същия клас или вид като стоките, подлежащи на остойностяване, които са произведени от производители в страната на износа за износ в Съюза; iii) разходите или стойността на елементите, посочени в член 71, параграф 1, буква д). Съгласно чл.74, параграф 3 когато митническата стойност не може да се определи съгласно параграф 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способи, съответстващи

на принципите и общите разпоредби на всяко едно от следните: Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията; член VII от Общото споразумение за митата и търговията; настоящата глава. Посочените критерии за определяне на митническата стойност са в отношение на субсидиарност и само когато митническата стойност не може да бъде определена чрез прилагането на дадено правило, следва да се приложи следващото правило в установената поредност.

В случая, при изследване на първия от вторичните методи /метода на идентични стоки/ административният орган обосновано е приел, че е неприложим, тъй като поради обстоятелството, че автомобилът е катастрофирал е невъзможно да се установи идентичност с други такива стоки /автомобили/, които да са напълно еднакви във всяко отношение, респективно да са допуснати за свободно обращение в период от 45 дни преди и 45 дни след датата на митническото оформяне. Административният орган е обосновал и че не е възможно митническата стойност да се определи чрез метода на сходните стоки /следващия по ред съгласно чл.74, параграф 2, буква „б“), предвид липсата на информация за период от 90 дни за приети договорни стойности на стоки, произведени в същата държава, които имат подобни технически характеристики, степен на щета и съставни части с декларираната стока. Относно третия метод за определяне на митническата стойност митническият орган е посочил, че липсва база данни за единичната цена, по която се продава на митническата територия на Съюза най-голямото сборно количество от внасяните такива стоки с повреди или дефекти, включително за идентични и сходни стоки, поради което този метод също е неприложим. Накрая, неприложим се оказва и четвъртия от вторичните методи поради това, че няма данни за разходите и стойността на материалите, разходите за производство, както и на допълнителните елементи, а така също и на размера на обичайната печалба.

С оглед на това митническата стойност е законосъобразно определена в размер на 23 677,55 лева съгласно чл.74, параграф 3 от МК, по „резервния метод“, както е озаглавен чл.144 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447. В съответствие с изискванията на чл.144, параграф 1 от Регламента е приложена разумна гъвкавост при определяне на новата митническа стойност, като не са нарушени забраните по параграф 2 от същата разпоредба. Следователно митническите органи са определили новата митническа стойност при спазване на приложимите материалноправни разпоредби и въз основа това правилно и законосъобразно са изчислили и определили за досъбиране дължимите публични вземания.

Неоснователно е възражението за изтекла давност. Чл.103 от Регламент № 952/2013 предвижда срок за уведомяване на длъжника за възникнало митническо задължение, който е три години от датата на възникване на задължението. В случая този срок започва да тече от датата на подаване на митническата декларация за поставяне на автомобила под режим "допускане за свободно обращение" - 05.03.2021г., и към датата на издаване на процесното решение - 06.12.2023г. той несъмнено не е изтекъл.

С оглед изложеното дотук, оспореното решение се явява законосъобразно изцяло и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото следва да бъде уважена претенцията на

ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя на 200 лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, предл. последно от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ИТЕЛИ - Б“ ООД срещу Решение № 32-661532/06.12.2023г., издадено от директора на ТД Митница Б..

ОСЪЖДА „ИТЕЛИ - Б“ ООД да заплати на Агенция „Митници“ сума в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: