

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3496** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,17 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Б. М., редовно призован, не се представлява от законен представител, явява се адв. П. надлежно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПРИ ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА ГР. П., редовно призован, явява се лично инж. Р. М..

Заинтересованите страни И. М. С. , И. М. С., К. М. С., В. М. С., С. М. С., редовно призовани не се явяват и не изпращат представители  
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните: да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и представените с жалбата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, по издаване на оспорения акт.

Адв.П.: Поддържам жалбата, да се приемат доказателствата. Оспорвам административния акт, моля съдът да отмени същия.

Гл. инспектор инж. Р. М.: Оспорвам жалбата, издаденият административен акт е законосъобразен. Да се приемат доказателствата по делото.

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и ги ПРИОБЩАВА към материалите по делото.

ПРИЕМА доказателствата, съдържащи се административната преписка по издаване на оспорения акт.

СЪДЪТ Е ДОПУСНАЛ събирането на гласни доказателства чрез разпит на 3 свидетели.

Адв. П.: Водим същите.

Гл. инсп.инж. Р. М.: Нямам искания за събиране на гласни доказателства. Не възразявам да се разпитат свидетелите.

СЪДЪТ ПОКАНИ в залата първия свидетел.

СНЕМА самоличността му:

И. Д. И., 40 г., неосъждан, български гражданин, няма родство с управителя на [фирма].

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК,

ОБЕЩАВА да даде верни показания.

Св. (на въпроси на адв.П.): Работя в [фирма] от 2010 г., от [населено място] съм. Присъствах на срещата между управителя на „Монтажи Ко“ Е. и ЕТ С. – С. Д., на 15/01/2020 г., бях извикан от управителя на „Монтажи Ко“ Е. със задача да изготвя възлагателно писмо и проект на договор с ЕТ С. – С. Д. за изпълнение на строителни дейности. „Монтажи Ко“ Е. извършва строителни, кофражни работи. В момента съм р-л отдел „развитие и логистика“ и отговарям за сключването на договори с подизпълнители, реализиране на доставките, за изпълнението на обектите, чрез отделите на мое подчинение. След срещата на 15 януари 2020 г. изготвих възлагателно писмо и проекти на договори, които ги връчихме на С. Д. за започване на дейност, имаше и документ за авансово плащане от касата, чрез разходен касов ордер, сумата бе малка, г-н С. Д. взе парите, изпратих го с работниците към складовото ни стопанство, да се даде работно облекло, направихме протокол. На срещата други работници не са присъствали, присъстваше само С.Д.. Не ми е известна среща между Методи М. и управителя на „Монтажи Ко“.

Св.( на въпроси на гл. инспектор затова, че фирмата на С. Д. по код се занимава с търговия, не със строителство): Не ми е известно ЕТ С. – С. Д. какъв вид дейност извършва, дали тя съвпада с кода на икономическите дейности, не знам ЕТ С. Д. дали има работници на трудови договори.

Св (на въпроси на съда): Не познавах починалия работник М. М., не съм ходил на обекта през този период. Доколкото знам, работниците на С. Д. трябваше да започнат работата веднага. Връзката между двете фирми не правя аз, изготвям проект на договор с юрисконсулта.

Св (на въпроси на гл. инспектор инж. Р. М.): Договорът не е подписан двустранно .

Св. (на въпроси на адв. П.): Не мога да кажа кога точно започнаха работа на обекта на „А. М.“ работниците на ЕТ С. Д. след връчване на възлагателното писмо и проекта на договора, случвало се подписване на договори постфактум, а работниците да са почвали работа само въз основа на възлагателно писмо и авансово плащане. За конкретния случай не мога да кажа кога точно работниците на ЕТ С. Д. започнаха

работа, но съм свидетел, че ЕТ получи авансово парите, работно облекло за работниците. Имало и други такива случаи, преди да се подпише двустранен договор, само чрез възлагателно писмо между „Монтажи Ко“ и работниците, набрани от ЕТ С. Д. да започнат работа.

Св. на въпроси на гл-инспектор инж. Р. М.: Имало е случаи когато се започва работа само след възлагателно писмо, като толерансът за започване на работа (на обекта) е седмица /две. Не е практика на фирмата „Монтажи Ко“.

Св. (на въпрос на съда): През този период не съм бил на строежа, не знам точно какво се случвало.

Страните: Нямаме въпроси

Свидетелят се освободи от залата.

ПОКАНИ в залата втори свидетел.

Съдът СНЕМА самоличността му:

Г. Д. Н., 55 г., неосъждан, български гражданин, няма родство с управителя на [фирма].

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК,

ОБЕЩАВА да даде верни показания.

Св. (на въпроси на адв.П.): От Монтанско съм. Работех в бригадата на ЕТ С. – С. Д.. С починалия М. М. се запознахме, когато на обекта „А. М.“ през януари 2020 г. извършвахме обща работа, чистихме, правихме кофражи. В бригадата бяхме 6 човека, от тях 4 на кофраж и двама отидоха при багера, за да им дадат армировка за кофража, Методи и П. отидоха при багера, трябваше да чистят тръбите (на хвоста), ние бяхме на високо, те на ниско, багерът си работеше, по едно време багеристът извика за помощ, погледнахме надолу, по-младите побягнаха по канала, а ние по-старите отидохме с кола на местото. Бяхме наети, заведени от г-н С. Д. - Б., той ми предложи работата в П.; на обекта работих седмица, случи се инцидентът и се прибрахме; С. го познавах бегло, той набира работници, сигурно има фирма, дойде в селото ми (за първи път работя за него), бяха ме препоръчали, даде по 40.00 лева да работим и ние отидохме, Методи е от [населено място], не се познавахме, запознахме се на строежа. На строежа, синът на С. отговаряше за шестима човека плащаше ни на тези 6 души, С. ни намери квартири в [населено място], не знаех за кой точно (обект), знаех че е за А. М., но не съм се интересувал, исках да ми плащат, работих една седмица, на втората се случи (инцидента/злополуката), плащаше ни всеки петък, плати ни в петък и втората седмица в петък, мисля че вторият петък се случи инцидента, плащаше ни сина на С.. Не съм се срещал с Б. Д. М. за условията на труд, не съм се срещал с други хора от „Монтажи Ко“, не ги познавам; С. ни заведе, а синът му Т. работеше с нас.

Св. (на въпроси на гл. инспектор инж. Р. М.): За сутрешния инструктаж преди работа, имаше фургон - пред него се подписвахме, три имена и подпис на книга; за работното облекло със С. бяхме в С. на склад, на фирма, оттам взехме работно облекло, ние го чакахме навън пред склада, имаше някакъв надпис отзад на облеклото, на обекта работниците бяха с различни работни облекла, аз съм с основно образование, кофражист съм. За достъпа в А. М., С. ни заведе - беше там с О.; някаква жена ни направи инструктаж на шестимата, издадоха ни пропуски; С. влизаше до портала на А., после не сме го виждали, за трудови договори не знам.

Св. (на въпроси на съда разбирали ли са за какво е инструктажът): Жената ни инструктира, разбрахме за инструктажа.

Страните: Нямаме въпроси.

Свидетелят се освободи от залата.

ПОКАНИ в залата трети свидетел.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността му:

О. Г. С., 55 г., неосъждан, български гражданин, няма родство с управителя на [фирма].

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК,

ОБЕЩАВА да даде верни показания.

Св. (на въпроси на адв.П.): Работя като общ работник от 13/04/2020 г. и продължавам да работя в „Монтажи Ко“. Познавам С. Б. Д. , познавам Б. Д. М., познавам и Методи М.. Присъствал съм на среща между ЕТ С. - С. Д. и управителя на „М. Ко“, но не мога да кажа точна дата, возех С., защото му взеха книжката, не съм му шофьор, през м. януари го возех, нещо като шофьор. С. има фирма от 20 човека, набира работници за обекти; на срещата между С. и „Монтажи Ко“ не е присъствал Методи М., С. взе парите на срещата за да намери работници на Б. М., Б. даде пари на С. като аванс да започне работа с работници, но колко пари не знам; Аз познавах Б., работниците не познавах Б.. С. доведе 5/6 човека една седмица , човекът почина и се прекрати работата; (на въпрос на съда) тогава не съм работил в „Монтажи Ко“, почнах работа през април 2020 г.; С. плащаше на мъже всяка седмица, сина на С. бе на обекта на А. Мед, той /С./ му прашаше пари. За пребиваването на работниците С. и аз заминахме за А. Мед, намери квартира за около две седмици, той плати за две седмици, те спяха там; за трудовите договори и дейността на С. доколкото знам Б. М. каза на С. да се оправя той, каза му „ти си фирма, оправяй си документите“.

Св (на въпроси на гл. инспектор инж. Р. М.): За дейността на С. не знам, той води хора, има и магазин; аз съм със средно гимназиално образование, в „Монтажи“ съм и общ работник ; знам какво означава посредник, дали С. се занимава с това, мисля, че взима комисион, работи нещо, трябва да взима и пари. Пари от С. не съм получавал, затова че съм го завел при г-н Б. М..

Св (на въпроси на съда): Получавам минимална заплата, чисто получавам 450,00 лева.

Св (на въпроси на адв. П.): Возих С. (до портала на А. М.) и знам, видях за пропуските в обекта на „А. М.“, тогава не присъстваше никой от фирмата на г-н Б. М., аз заведох С., документите за пропуските ги подадохме със С., но на обекта не съм влизал, „Монтажи“ не са присъствали. Почнах работа през април, нищо не знам, кой е возил работниците на обекта на А.. Не знам нищо за инструктажа, как отиваха работниците на обекта не знам, сина на С. ги водеше, като шофьор не ми е плащал тогава; С. не знам колко им е плащал, по принцип работеха 8 часа, за работниците, (набрани от С.) на обекта на А. не знам нищо.

Страните: Нямаме въпроси

Свидетелят се освободи от залата.

Адв. П.: Моля съдът да приеме заверени копия на анекси и договори между А. М. АД [населено място] и „Монтажи Ко Е. С. за реконструкции на хвостопроводи и тръбопроводи за обратни и замърсени води, за наем на стротелни машини/механизация между Монтажи Ко Е. [населено място] и други фирми, молби от управителя Б. М. до изп.директор на „А. М.“, службени бележки, справки от НАП, копия на хартиен носител на пропуски на работниците, на подизпълнители и т.н.

Същите представям във връзка с опитите на Инспекцията да свърже пропуските с наличие на трудови правоотношения. Същите показват договорни отношения между дружества-подизпълнителни, физически лица и т.н. Същите не са в опис, но такъв ще представя в указан от съда срок с писмените бележки.

Гл.инспектор инж. Р. М.: Не възразявам да се приемат по делото. Аз имам правомощия да издавам акт, по длъжност, ние инспекторите можем да влизаме в обекти, където се извършва трудова дейност по закон.

По доказателствата, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените доказателства в заверено копие от пълномощника на жалбоподателя.

Страните: Нямаме искания, не сочим доказателства.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

### ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да отмените постановлението на инспектор от инспекция по труда П.. С разпита на свидетелите доказахме характера на престацията между ЕТ С. Д. и М. М., на частно правоотношение между „Монтажи Ко“ и ЕТ С. Д., който е довел починалия на обекта работник. Починалият е доведен и контролиран от ЕТ С. Д.. Представям договор за правна помощ и списък на разноските. В указан от съда срок ще представя писмени бележки. Алтернативно моля да обявите за нищожно постановлението, защото актосъставителят не притежава качество на законна или делегирана компетентност .

Гл. инспектор инж. Р. М.: Събраха се доказателства, че „Монтажи Ко“ и [фирма] са осъществявали дейност, разменили са парични средства в посочения период. „А. М.“ и „Монтажи Ко“ също са имали договорни дейности, но не е имало съгласувателни дейности между „Монтажи Ко“ и „А. М.“ като отношения между възложител и изпълнител към момента на инцидента с починалия М.. Пак там изпълнителят „Монтажи Ко“ носи пълна отговорност за евентуални трудови злоупотреки, починалият М. няма трудов договор, установен е в нежизнено състояние с работно облекло с логото на [фирма]. За компетентността ми - практиката в Инспекцията по труда е директорът подписва наказателното постановление, а инспекторът на място съставя акта .

Съдът предоставя 10- дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

