

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12807** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. П. П. чрез АДВ. Д. Г., редовно уведомена, се явява лично и се представлява от адв. Г. и адв. Ф., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. П. Д. чрез АДВ. Д. Г., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Г. и адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ, редовно призван, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. И. Д., редовно призван, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. С. Ч., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА отговор от пълномощника на оспорващите от 09.02.2022 г., с приложения към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключения от основна и допълнителна СТЕ, депозирани по делото на 22.03.2022 г

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключенията от основната и допълнителна СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ: Д. С. Ч., на 73 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Поддържам заключенията.

На въпрос от адв. Ф., ВЛ – Първата грешка в одобрения проект, приложен по делото е, че в него е написано, че се отнася до имот с идентификатор последни цифри 625. Втората грешка е, че ситуацията е съобразена със скицата за частично проучване, което значи, че проекта е за предварително проучване. Дадени са и две сгради, долепени една до друга. Има корекция в проекта, размерът на сградата първо е бил 9м. на 4.50 м., а после е коригиран на 9 м. на 3.50 м. Сградата на място е изградена в размери 3 м. на 9 м. или общо - 27 кв.м. Тя е съобразена с габаритите по одобрения проект.

Юрк. И. – Нямам въпроси. Да се приемат заключенията.

Адв. К. – Нямам въпроси. Да се приемат заключенията.

След изслушване на заключенията по основната и допълнителна СТЕ и становищата на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключенията от основната и допълнителна СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

Адв. Ф. – Моля да бъдат приети представените писмени доказателства с отговора от 09.02.2022 г.. С оглед законността на стопанската сграда и съществуващия план за регулация и преотреждане на имота-предмет на отчуждаване представям и моля да бъде прието решение от 02.06.2011 г. на СГС, Административно отделение, III Б състав, постановено по адм. дело № 2968/2004 г., с което е отменена заповед № РД-09-295/14.06.2004 г. на главния архитект на С., в частта, с която е одобрен план за регулация за преотреждане на процесния имот. В него съдът имплицитно се е произнесъл и относно законността на стопанската сграда.

Юрк. И. – Предоставям на съда дали да се приеме днес представеното съдебно решение. Считаю, че се представя акт, който не е предмет на разглеждане.

Адв. К. - По отношение на документите, приложени към молбата от 09.02.2022 г. не възразявам да се приемат. По отношение на днес представеното съдебно решение предоставям на съда. Обръщам внимание, че съдебното производство не е било срещу същите страни, поради което и съдебното решение не се ползва със сила на присъдено нещо. Също така предмет на съдебното производство не е била законосъобразността на стопанската постройка, поради което и липсва нарочен диспозитив в тази насока. Изложените твърдения за незаконност на стопанската сграда, тепърва ще бъде разглеждани.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към отговора на пълномощника на оспорващите, депозиран по делото на 09.02.2022 г.

ПРИЕМА депозираното днес решение от 02.06.2011 г., постановено по адм. дело № 2968/2004 г. по описа на СГС.

Неговата относимост към предмета на настоящото производство ще бъде ценена с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ф. – Моля да уважите жалбата като отмените изцяло заповедта, като незаконосъобразна и постановена в несъответствие с целта на закона. Моля за присъждане на разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Г. - Присъединявам се казаното от колегата.

Юрк. И. – Моля да отхвърлите подадените жалби като неоснователни и недоказани. Административният акт е правилен, законосъобразен, издаден от компетентен орган, спазени са изискванията на закона. Още повече изготвените и приети по делото СТЕ потвърждават изцяло обстоятелствата, изложени в оспорения административен акт. Моля да се направи извод относно неговата законосъобразност и правилност. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. К. - Моля да оставите без уважение подадените жалби. В съдебното производство бе доказана законосъобразността на акта. Противоправно жалбоподателите правят опит да черпят права от своето недобросъвестно поведение. Същите са изградили една незаконна стопанска постройка, която е недопустима, както и ВЛ посочва. Предвид това и на база останалите данни, жалбите са неоснователни. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 3-дневен срок на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: