

# Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11502** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ИЩЦАТА И. М. Ч. чрез АДВ.Б. К. – редовно призована, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР – редовно призован, се представлява от адв.М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 17.12.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от 29.07.2021 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговора на 01.09.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от 14.09.2021 г., с приложено писмено доказателство.

Адв. К. – Поддържам исковата молба, така както сме го конкретизирали в молбата от 14.09.2021 г. Уточнявам, че в разпореждането погрешно е изписвана датата на заповедта. Датата на заповедта е 19.08.2019 г. Поддържам искането в молба от 29.07.2021 г. и 14.09.2021 г. за назначаване на вещо лице, което да определи точния размер на обезщетението. С оглед дадените ни указания представям в оригинал служебна и трудова книжка на И. М. Ч. за констатация. Представям и ксерокопие на

Трудова книжка № 38.

Адв.М. – Оспорвам иска, така както е предявен и уточнен. Поддържам писмения отговор на исковата молба. Правя възражение за това, че ищцата е получавала по-високо възнаграждение от това, което е отразено в трудовата книжка. Подробни съображения съм изложила в писмения отговор. В молбата за възстановяване за работа ѝ е предложено възстановяване на заемана длъжност със заплата от 2185 лева, която тя отказала, при положение, че твърди, че е получавала 1008 лева. По отношение на искането за допускане на СИЕ, моля вещото лице да работи по представената заповед за възстановяване на работа и да изчисли полагащото се обезщетение, при заплата 2185 лева. Моля вещото лице да извърши проверка на място, при другия работодател на ищцата [фирма] и да даде заключение за точния размер на получаваното възнаграждение, както по трудов договор, така и допълнителни възнаграждения, при същия работодател, както и в ТП на НОИ. Моля вещото лице да отговори на въпросите, които подробно са описани в отговора на исковата молба.

Адв. К. – Противопоставям се на тези допълнителни задачи. Да се коментира, че нейната заплата е по-висока от тази, която официално е вписана и имаме официални данни е странно като задача на вещо лице. В молбата, която е представена по делото подробно съм развила въпросите към вещото лице и съм написала да се направи справка в ТП на НОИ за двете длъжности.

Адв.М. – Двете длъжности да се сравняват е неправилно. Моля да не се допуска задачата, тъй като длъжността на ищцата не съществува към настоящия момент.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат писмените доказателства. Да се допусне СИЕ със задачи, поставени от двете страни.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба, с молбата от 29.07.2021 г., с писмения отговор на исковата молба, с молбата от 14.09.2021 г., както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

КОНСТАТИРА идентичност на представените ксерокопия на трудова книжка и служебна книжка с оригиналите на същата, представени в днешното съдебно заседание.

ВРЪЩА оригиналите на трудовата и служебната книжка на процесуалния представител на ищцата.

ДОПУСКА изслушване на СИЕ със задачи формулирани в молбата от 14.09.2021 г. на процесуалния представител на ищцата и в писмения отговор на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносим от ищцата и 200 лв., вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице след внасяне на депозит.

СЪДЪТ сче, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 06.04.2022 г. от 10:40 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Да се уведоми вещото лице след определянето му от съда

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:41 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: