

# РЕШЕНИЕ

№ 4800

гр. София, 13.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХІ ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Шишкова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3501** по описа за **2022** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 и сл. АПК.

Образувано е на основание изпратена от СГС жалба, подадена от П. А. В., чрез адв. Ю. Д., с посочен съдебен адрес в [населено място], [улица], ет. 2, срещу Заповед № РД08-6376 от 10.12.2021 г., издадена от Председателя на Софийски градски съд (СГС), в частта ѝ, с която е наредено „**ДА НЕ СЕ РЕГИСТРИРАТ** изявления в електронна форма, които са постъпили на адрес на електронна поща – [електронна поща], **но НЕ СА ПОДПИСАНИ С КЕП**“.

Твърди се, че оспорената заповед е нищожна, тъй като преурежда предметния обхват на наредба №б на В.. Освен това и доколкото същата е в противоречие с посочени разпоредби от Наредбата, същата се явява и материално незаконосъобразна. Изложени са и съображения, че със заповедта се уреждат въпроси, свързани с редовността на процесуалните действия на страните в съдебните производства пред СГС, които въпроси е недопустимо да се уреждат със заповед на административния ръководител, доколкото същите са уредени в процесуалните закони. Тъй като със заповедта е предвидено неподписаните с КЕП е-документи изобщо да не бъдат регистрирани, при котето извършеното процесуално действие, респективно направено до съда процесуално изявление в писмена форма ще се счита неизвършено, такава фикция би могъл да предвижда само законодателя. Според оспорващия с процесната заповед е уредено проверката за редовност на извършено с е-документ процесуално

действие да се извършва от служители на съда, а съгласно процесуалните закони това правомощие е предоставено само на съда. Следователно налице е противоречие на оспорената заповед с разпоредби от по-висок ранг – Конституцията, ЗСВ, ГПК, АПК, НПК, Наредби №5 и №6 на В.. В жалбата е изложено, че неподписаният процесуален документ е нередовен, като същият не поражда правни последици само ако в дадения от съда срок нередовността не бъде отстранена, за което съдът дължи указания до жалбоподателя, съпроводени с даване на срок за отстраняването. С процесната заповед на практика се разпорежда да се считат за неизвършени поради порок във формата /липса на подпис/ извършените с неподписан с КЕП е-документ действия. Доколкото З. предвижда, че писмената форма се счита за спазена когато е създаден електронен документ, който може да бъде подписан или неподписан, при постъпване на е-документ, неподписан с КЕП, същият подлежи на завеждане /регистриране с вх. № и дата/ от Служба „регистрация“ на СГС. В противен случай се ограничават основни права на частноправни субекти – правото на защита и достъпът до съд. По тези съображения се иска обявяване нищожността на процесната заповед в оспорената ѝ част, респективно отмяната ѝ като незаконообразна.

С Определение, постановено в закрито заседание на 27.05.2022 г. съдът е конституирал като оспорваща страна и П. Т. З..

На 17.06.2022 г. в 10,18 часа по електронен път е изпратена молба от адв. Ю. Д. от САК, с която е поискал да се допусне присъединяване към оспорването по настоящото дело на адв. Г. К. В. от [населено място], като са изложени подробни съображения за наличие на правен интерес от присъединяването, подкрепени с представени писмени доказателства. С тази молба е направено и искане за присъждане на направените по делото от страните разноски, като е поискано на адв. Д. да се присъди адвокатско възнаграждение по чл.38, ал.2 ЗА. Видно от отразената разпечатка, молбата е получена на ел. поща на АССГ на 17.06.2022 г. в 11,23 часа. Делото е било насрочено за 17.06.2022 г. от 10,30 ч., като видно от отразеното в протокола от проведеното открито съдебно заседание, същото е започнало в 10,37 ч. и е приключило в 10,40 ч. Съдът намира, че тази молба, макар да е подадена от лице, за което е налице правен интерес от оспорване на процесния акт, с оглед представените от същото доказателства, следва да бъде оставена без разглеждане, тъй като не е подадена в срока по чл.182, ал.3 АПК, съгласно която разпоредба всеки, който има правен интерес, може да се присъедини към оспорването или да встъпи като страна наред с административния орган до началото на устните състезания при всяко положение на делото, без да има право да иска повтаряне на извършени процесуални действия. Вярно е, че същата е изпратена в 10,18 часа, т.е. преди началото на съдебното заседание, съответно преди началото на устните състезания, но за да бъде разгледана, същата е следвало да е постъпила по делото в този срок. А както се каза по-горе, жалбата с доказателствата е постъпила в 11,23 часа, когато откритото съдебно заседание е било приключило. Предвид това и доколкото разпоредбата на чл.182, ал.3 АПК изрично посочва, че при присъединяване на жалбоподател не следва да се повтарят извършените до тогава процесуални действия, съдът намира, че същата не дава основание за отмяна на хода по същество и връщане на делото за разглеждането ѝ в ново открито съдебно заседание.

Участващия в производството прокурор от СГП дава заключение за неоснователност на оспорването.

Доколкото съдът е приел, че оспореният акт е вътрешноведомствен, с който обаче се

засягат права свободи или законни интереси на граждани и юридически лица по смисъла на чл.2, ал.2, т.3 АПК, поради което подлежи на съдебен контрол, който следва да се извърши по реда на оспорване на общите административни актове, с оглед императивните изисквания на АПК, раздел II, гл. X, съдът е съобщил оспорването по реда на чл. 181, ал. 1 и ал. 2 АПК чрез обявление в ДВ бр. 34/03.05.2022 г., чрез поставяне на копие от него на определеното място в АдмС – С.-град и чрез публикуване на интернет страницата на ВАС.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, във връзка със становищата на страните и след служебна проверка на оспорения акт, съгласно разпоредбата на чл. 168 АПК, приема за установено следното:

С Докладна от 01.10.2021 г., депозирана от Зам.-председателя на СГС, ръководител на ТО и Зам.-председателя на СГС, ръководител на ГО-Първоинстанционни състави, Председателя на СГС е уведомен, че към този момент всички постъпващи документи по електронната поща на съда се регистрират в деловодната система и получават входящ номер. Голяма част от тези документи не са подписани с КЕП и се изпращат/получават на множество обявени имейли на съда, при което често се случва да получават различни входящи номера. В повечето случаи към изпратените документи са прикачени файлове с приложения в значителен обем, което допълнително обременява работата на деловодителите в регистратурата да разпечатват и удостоверяват съдържание в брой файлове, без да имат вменено такова задължение по ПАС, като се генерират значителни административни разходи за хартия и тонери от бюджета на съда. Посочено е, че голяма част от постъпилите книжа нямат процесуална стойност, тъй като не са подписани с КЕП. Към този момент СГС не разполага с техническа възможност за извършване на надлежна проверка на входящата електронна кореспонденция по предвидена с нарочни правила процедура чрез Е., която не функционира по предназначение. Въпреки това и с цел да бъде спазен закона, предвиждащ извършване на процесуални действия в електронна форма, на Председателя на СГС е предложено да се предприемат следните мерки: 1. Да бъде ясно обозначен на интернет страницата на съда електронният адрес на служба „Регистратура“ като единствен електронен адрес за извършване на процесуални действия в електронна форма; 2. В съда да се регистрират само подписани с КЕП инициращи документи, които са постъпили на оповестявателната електронна поща. 3. Изрично да се оповести, че изпратени в електронна форма на други имейли, както и неподписани с КЕП електронни изявления не се регистрират и не се завеждат в съда; 4. Всички постъпили електронни изявления да се разпечатват в един екземпляр, като съдът да не изготвя служебни преписи преди да е заплатена дължимата държавна такса.

На основание постъпилата докладна, както и предвид увеличаване брой на постъпващите документи в СГС посредством обявените електронни пощи на сайта на съда и с оглед оптимизиране получаването на електронни документи, до стартиране в пълен обем на Е. и на основание чл.86, ал.1, вр. чл.88 ЗСВ Председателя на СГС е издал частично оспорената в настоящото производство Заповед №РД-08-6376/10.12.2021 г. Със същата е наредил: Да бъде обозначен на интернет страницата на СГС адресът на електронната поща на служба „Регистратура“ като единствен електронен адрес за извършване на процесуални действия в електронна

форма, чието авторство е удостоверено с КЕП; Да не се регистрират изявления в електронна форма, които са получени на други адреси на електронната поща на СГС; Да не се регистрират изявления в електронна форма, постъпили на обозначения адрес на ел. поща, но неподписани с КЕП; Всички постъпили на обозначения ел. адрес електронни изявления да се разпечатват само в един екземпляр и да не се изготвят служебно преписи преди да е заплатена дължимата държавна такса. На служителите от служба „Регистратура“ е възложено да извършват проверка за валидността на КЕП, с които са подписани изявленията в електронна форма и да отразяват резултата от проверката по подробно описан в заповедта начин. Възложено е заповедта да се публикува на интернет страницата на съда, като доказателства за датата на публикуване не са налични по делото. При преглед на интернет страницата на СГС се установи, че заповедта е публикувана на адрес: <https://sgs.justice.bg/upload/70555/Zap%20RD-08-6376%20ot%2010.12.2021.pdf>, като няма данни относно датата на публикуването ѝ.

От представените от оспорващата П. В. доказателства се установява, че същата е вписана в регистъра на адвокатите при Софийска адвокатска колегия. Същата е депозираща до СГС електронни изявления, подписани с КЕП, с приложени доказателства.

Относно оспорващият П. Т. З. от представените от него доказателства може да се направи извод, че същият е страна по дела, образувани и разглеждани в СГС, по които е изпращал на електронната поща електронни изявления, наподписани с КЕП. Видно от приложените такива, на същия е изпращан отговор, че съгласно Заповед №РД-08-6376/10.12.2021 г. на Председателя на СГС, публикувана на интернет страницата на съда, не се разглеждат документи, които не са подписани с КЕП, като му е указано да изпрати документите отново, оформени съгласно цитираната заповед. Представените от същия доказателства за отправяни заявления по ЗДОИ са неотнормирани към предмета на спора, тъй като производствата по ЗДОИ не са предмет на оспорената заповед.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Няма спор, че Заповедта на Председателя на СГС е издадена в качеството му на ръководител на СГС и доколкото касае дейността на СГС и е адресирана до служителите му, безспорно представлява вътрешнослужебен административен акт, който по начало е изключен от съдебен контрол. Съдът намира обаче, че е налице хипотезата на чл.2, ал.2, т.3, предл. последно от АПК, т.е. че с акта се засягат права, свободи и законни интереси на граждани и юридически лица, между които и жалбоподателите. Не се спори, че е установено в теорията и съдебната практика, включително с Решения на КС, че тези права и интереси трябва да са непосредствено засегнати, което следва да бъде предмет на изследване във всяко отделно производство.

В процесния случай, първият жалбоподател по делото е адвокат, който осъществява адвокатска дейност по смисъла на Закона за адвокатурата. По отношение на втория жалбоподател се установи, че има образувани дела в СГС. Оспореният текст на Заповедта на Председателя на СГС непосредствено засяга дейността на адвоката и процесуалните действия страните по делата, доколкото е разпоредено да не се регистрират постъпилите от тях изявления в електронна форма, които не са подписани с КЕП. Предвид това съдът намира, че е налице изключението на чл.2, ал.2, т.3, предл. последно от АПК, при което оспореният акт подлежи на съдебен контрол,

който следва да се осъществи по реда на оспорване на общите административни актове. Съгласно чл.179 АПК общите административни актове могат да се оспорват в едномесечен срок от съобщаването за издаването им или в 14-дневен срок от отделните съобщения до лицата, участвали в производството пред административния орган. Оспорената заповед не е съобщавана на оспорващата, поради което по отношение на нея е приложим едномесечния срок. Няма данни по делото кога заповедта е публикувана на интернет страницата на СГС, но доколкото е издадена на 10.12.2021 г., а жалбата на адв. П. В. е изпратена на 10.01.2022 г. следва извода, че е подадена в срок. Следователно същата е ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че оспорването е НЕОСНОВАТЕЛНО.

Противно на доводите на оспорващата П. В., настоящият съдебен състав счита, че процесната заповед е издадена от компетентен орган в кръга на правомощията му. Издаден на същата е Председателя на СГС, като с нея разпорежда на служителите от съответния съд какви действия следва да извършват или да не извършват при постъпили на електронната поща документи, неподписани с КЕП, а именно да не ги регистрират. Правомощието на Председателя на СГС да организира работата на отделните служби произтича от разпоредбите на чл.88, вр. чл.86, ал.1, т.11 ЗСВ. Предвид това съдът приема, че процесната заповед в оспорената ѝ част не е нищожна. Заповедта отговаря на изискването за форма, с посочване на фактическото и правното основание за издаването ѝ - Докладна с вх. №ДЗ-742/01.10.2021 г., депозирана от Зам.-председателя на СГС, ръководител на ТО и Зам.-председателя на СГС, ръководител на ГО-Първоинстанционни състави. Именно в посочената докладна са отразени причините, довели до издаване на заповедта. Не е нарушение във формата на акта липсана на описание на фактите, мотивирали административния орган да издаде оспорения акт, когато същият се е позовал да друг, приложен към преписката документ, в който фактите са описани. В случая мотивите за издаване на административния акт могат да бъдат имплицитно изведени от послужилата за издаване на акта Докладна с вх. №ДЗ-742/01.10.2021 г. Липсата на писмена обосновка в акта би могла да се приеме като съществено процесуално нарушение само тогава, когато това е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на органа. Такова съществено нарушение в случая не може да бъде констатирано.

При издаване на процесната заповед не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В тази връзка неоснователен е доводът на оспорващия З., че не са спазени разпоредбите на чл.65 – чл.74 АПК. Макар съдът да е приел, че оспорването на процесния акт следва да е по реда на оспорване на общите административни актове, като вътрешноведомствен акт, по отношение на същия са неприложими разпоредби те на АПК – чл.66 – чл.70.

Настоящият съдебен състав счита, че в оспорената част заповедта на Председателя на СГС е и материално законосъобразна, поради което оспорването ѝ следва да бъде отхвърлено.

Извършването на процесуални действия в електронна форма е уредено в ЗСВ - Глава осемнадесета "а", (Нова – ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 9.08.2016 г.). Съгласно чл. 360в, ал.1 ЗСВ. (Нов – ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 9.08.2016 г.) Пленумът на Висшия съдебен съвет след съгласуване с министъра на правосъдието изгражда и поддържа единен портал за електронно правосъдие. Съгласно ал.2 на същия текст Единният портал за електронно правосъдие е

информационна система, чрез която се осигурява възможност за 1. заявяване на извършването на удостоверителни изявления в електронна форма; 2. извършване на процесуални действия в електронна форма; 3. връчване на съобщения и призовки; 4. достъп до поддържаните от органите на съдебната власт електронни дела и публични регистри. В чл.360е ЗСВ е предвидено, че Пленумът на Висшия съдебен съвет след съгласуване с министъра на правосъдието и с министъра на електронното управление издава наредба, с която определя техническите изисквания за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма и начините за извършването им; форматите и техническите изисквания, на които трябва да отговарят електронните документи, изпращани към и от органите на съдебната власт, както и начините за подаването им от гражданите и организациите. На основание тази разпоредба е приета Наредба №6 от 3.08.2017 г. за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, Издадена от Висшия съдебен съвет, обн., ДВ, бр. 67 от 18.08.2017 г., в сила от 18.08.2017 г. Съгласно чл.22, ал.1 от същата заявление за извършване на процесуално действие или удостоверително изявление в електронна форма може да се подава през публично достъпен потребителски интерфейс или по друг начин при наличие на съответна технологична възможност. Ал.2 на същия текст предвижда, че при технологична невъзможност на информационна система за приемане на заявление за извършване на определено процесуално действие или удостоверително изявление се допуска електронно заявяване чрез попълване на електронен документ с неструктурирано съдържание във формати, съгласно изискванията на настоящата наредба, и изпращането му на адрес на електронна поща по реда на чл.27. Ал.3 задължава всеки орган на съдебната власт да оповести чрез официалната си интернет страница и чрез Единния портал за електронно правосъдие официалните адреси на електронна поща, на които могат да се изпращат електронни документи в случаите по ал. 2. В Наредбата са уредени начини за подаване на електронни изявления и електронни документи и формати, на които трябва да отговарят електронните документи, приемани от органите на съдебната власт. В чл.26 от Наредбата е предвидено, че подаването на електронни документи, свързани с извършването на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, се реализира в нормативноустановената за съответното действие форма и се осъществява чрез Единния портал за електронно правосъдие през личния потребителски профил на заявителя на процесуалното действие или удостоверителното изявление. Електронни изявления към органите на съдебната власт се извършват чрез попълване и изпращане на специализирани електронни формуляри по чл.25, ал.1 от Наредба № 5 от 2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация за съответното процесуално действие или удостоверително изявление. Според чл.27, ал.1 от Наредбата по изключение се допуска подаването на електронни документи чрез електронна поща – до обявения

адрес на електронна поща на съответния орган на съдебната власт.

В чл.28 от Наредбата е предвидено, че при подаване на електронни документи се извършват следните проверки: 1. проверка дали към електронния формуляр по чл.26, ал.2 са приложени документи във форматите по чл.30 и 31; 2. дали подаденият електронен формуляр по чл. 26, ал. 2 съдържа уникален идентификатор на автора; 3. проверка дали изявлението е направено от името на титуляря; 4. проверка за злонамерен софтуер; 5. проверка на валидността на удостоверението за квалифициран електронен подпис или квалифициран електронен печат. Проверките се извършват автоматизирано и приключват с изпращане на отговор до заявителя на процесуалното действие или удостоверителното изявление, че електронният формуляр е успешно приет. При констатиран проблем по време на проверката до заявителя се връща автоматично съобщение, че електронният формуляр не е приет, като се посочва кратко описание на възникналия проблем.

Според чл 30 от Наредбата електронните документи могат да бъдат със структурирано и с неструктурирано съдържание и трябва да използват отворени формати. В ал.2 е посочено, че електронните документи със структурирано съдържание са електронни документи, които имат предварително дефинирана структура посредством общоприет стандарт, който е одобрен от пленума на Висшия съдебен съвет, като съгласно ал.4 електронните документи с неструктурирано съдържание са всички електронни документи извън тези по ал. 2. В чл.31 е посочено в кои файлови формати се допуска приемането на електронни документи с неструктурирано съдържание.

Съгласно §1, т.2 от ДР на ЗСВ "Електронен документ" е електронен документ по смисъла на чл.3, параграф 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.) – чл.3, т.35 „електронен документ" означава всяко съдържание, съхранявано в електронна форма, по-специално текстови или звуков, визуален или аудио-визуален запис.

Специални правила за процесуалните действия и актове в електронна форма са налице и в процесуалните закони глава Единадесет „а“ ГПК. Съгласно чл.102б ГПК съдилищата са длъжни да приемат процесуални действия в електронна форма и не може да отказват приемането на електронни изявления, с които се извършват процесуални действия, когато са спазени изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 и на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги и изявленията са подписани с квалифициран електронен подпис, когато законът изисква саморъчен подпис за валидността на определени изявления. Според чл.102г ГПК при наличие на технологична възможност техническата проверка на извършено действие под формата на електронно изявление се извършва автоматизирано за съответствие със стандартите и изискванията, установени с наредба, приета от пленума на Висшия съдебен съвет след съгласуване с министъра на електронното управление, относно електронен формат на извършваните изявления; липса на компютърни вируси и програми за разстройване

дейността на компютърни системи, за узнаване, заличаване, изтриване или копиране на компютърни данни; големина на файлове; възможността да се идентифицира страната. Лицето, извършващо действието в електронна форма, се уведомява незабавно на посочения от него електронен адрес в случай на технически нередовности.

Според чл.102е ГПК всички процесуални действия на страните може да се извършват в електронна форма, освен ако поради естеството им това е невъзможно или по силата на закон е предвидено извършването им по друг начин. В чл.102ж, ал.2 ГПК е предвидено, че електронните изявления до съда се подписват с квалифициран електронен подпис, когато законът предвижда писмена форма за извършването им и наличие на подпис.

При така очертаната правна уредба, относима към предмета на делото, се стига до извода, че както ЗСВ и Наредба №6 на В., така и ГПК предоставя възможност на гражданите, адвокатите и страните по делата да извършват процесуални действия в електронна форма. За да възникне задължение на съответния орган на съдебната власт да приеме и да регистрира отправено до него електронно изявление, същото следва да отговаря на изискванията както на процесуалния закон – 102ж, ал.2 ГПК, така и на тези, предвидени в Наредба №6 на В.. В последната, като подзаконов нормативен акт, издаден на основание чл.360е ЗСВ, са уредени техническите изисквания за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма и начините за извършването им; форматите и техническите изисквания, на които трябва да отговарят електронните документи, изпращани към и от органите на съдебната власт, както и начините за подаването им от гражданите и организациите. От разпоредбата на чл.28, ал.1, т.5 от същата, предвиждаща извършване на проверка на валидността на удостоверението за квалифициран електронен подпис или квалифициран електронен печат следва извода, че за да се извърши тази техническа проверка е необходимо електронното изявление да е подписано с КЕП. От разпоредбата на чл.28, ал.2 от Наредба №6 на В., според която проверката приключва с изпращане на отговор до заявителя на процесуалното действие или удостоверителното изявление, че електронният формуляр е успешно приет, а при констатиран проблем по време на проверката до заявителя се връща автоматично съобщение, че електронният формуляр не е приет, като се посочва кратко описание на възникналия проблем, следва извода, че само успешно преминалия предвидената проверка електронен документ подлежи на регистрация в системата на съответния орган на съдебната власт.

Предвид изложеното следва извода, че като е разпоредил постъпилите на определения от него електронен адрес изявления в електронна форма да не се регистрират, Председателя на СГС е издал законосъобразен акт.

Следва да се посочи, че дейността по проверка и регистрация на постъпилите електронни изявления е административна дейност на съда, а не е правораздавателна дейност. Това е така, тъй като предвидената в чл.28 от Наредба №6 и в чл.102г ГПК на постъпилите електронни изявления е техническа, а не е проверка за редовност на процесуалното действие по смисъла на чл.129, ал.1 ГПК. Предвид това определянето на начина и организацията на тази дейност е в правомощията на административния



ръководител, в случая Председателя на СГС, в съответствие с правомощията му, предвидени в разпоредбата на чл.86, ал.1, т.11 ЗСВ да организира работата на съответните служби.

Вярно е, че писмената форма се счита за спазена когато е създаден електронен документ, като същият може да бъде подписан или неподписан. Съдът намира за неоснователни доводите на оспорващата В., че оспорената заповед Председателя на СГС разпорежда да се считат неизвършени процесуалните действия, обективирани в електронна форма, поради липса на КЕП, тъй като видно от представените от жалбоподателя П. З. доказателства, при липса на КЕП до подателя на неподписаното електронно изявление се изпраща съобщение, с което лицето се уведомява за констатираната техническа нередовност, като му се дава възможност да го изпрати отново след отстраняването ѝ. На практика по този начин на подателя на електронния документ се дават указания относно констатираната нередовност, макар и техническа, аналогични на тези по чл.129, ал.2 ГПК.

Настоящият съдебен състав намира, че с процесната заповед в оспорената ѝ част не се ограничават основни права на частноправни субекти – правото на защита и достъп до съд. Това е така, защото подаването на електронни изявления до съда е само една от предвидените в процесуалния закон форма на сезирането му. В чл.100 ГПК е предвидено, че страните извършват процесуалните действия устно в съдебно заседание, а процесуалните действия извън съдебно заседание се извършват в писмена форма. Под писмената форма се разбира както когато е създаден електронен документ, така и когато изявлението е материализирано върху хартиен носител. Право на извършителя на процесуалното действие е да избере коя от тези форми да използва, съобразявайки съответните изисквания за валидно извършване на съответното действие. Изявленията в писмена форма на хартиен носител могат да бъдат депозириани от гражданите, адвокатите или страните по делата директно в съда или изпратени чрез пощенски оператор. Следователно, правото на защита и на достъп до съд на тези, които не разполагат с КЕП, не е ограничено с процесната заповед.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав счита, че доводите на жалбоподателите се явяват неоснователни, при което оспорването следва да бъде отхвърлено.

Въпреки този изход на спора на ответника не следва да бъдат присъждани разноски. Това е така, тъй като искането за това е направено от процесуалния му представител след преклузивния за това срок – до приключване на устните състезания. Искане на присъждане на разноски е релевирано в писмените бележки, представени в определения от съда срок след обявяване на делото за решаване.

Така мотивиран, Административен съд - София-град, XXI тричленен състав

### **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** молбата на адв. Г. К. В. от [населено място] за присъединяването ѝ на основание чл.182, ал.3 АПК към оспорването по настоящото дело на Заповед №РД-08-6376/10.12.2021 г. на Председателя на СГС, часта, в която е наредено „ДА НЕ СЕ РЕГИСТРИРАТ изявления в

електронна форма, които са постъпили на адрес на електронна поща – [електронна поща], но НЕ СА ПОДПИСАНИ С КЕП“.

В тази му част решението, с характер на определение, подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на страните.

**ОТХВЪРЛЯ** оспорването от П. А. В. от [населено място] и на П. Т. З. от [населено място] на Заповед №РД-08-6376/10.12.2021 г. на Председателя на СГС, часта, в която е наредено „ДА НЕ СЕ РЕГИСТРИРАТ изявления в електронна форма, които са постъпили на адрес на електронна поща – [електронна поща], но НЕ СА ПОДПИСАНИ С КЕП“.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**