

# Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11847** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" – редовно призован, се представлява от юрк.Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. М. – Моля да ми дадете възможност да се запозная с административната преписка.

СЪДЪТ дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с административната преписка.

Адв. М. – Запознах се с доказателствата от административната преписка. Не възразявам да се приемат. По делото не е представено самото интервю с М. Д. и твърдя, че такова интервю не е провеждано, защото щеше да заяви, че има приятелка в България, тъй като има служебна бележка от нейната фирма, че може да започне работа. Тази служебна бележка, в която се заявява, че лицето може да започне работа на трудов договор в Република България във фирма „Промакс“. Фирмата е на неговата приятелка. Ако беше проведено интервю с него, щеше да има български гражданин,

който да заяви, че има къде да го подслони и да поеме издръжката му. Считам, че такова интервю не е провеждано и той никога не е бил в ЗООТ К.. Моля да се представи интервюто, ако такова е провеждано.

Юрк. Т. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на заявеното, че лицето не е било в ЗООТ К. считам, че е допусната техническа грешка. Представям и моля да приемете две справки. Едната касае наличие на заложена забрана за излизане на лицето, както и свалянето ѝ, която ще удостовери, че към момента на настаняване чужденецът е имал забрана за напускане на страната, както и датата, която ще се види, че е свалена и буквално дни след това е изведен. Това се вижда от другата справка, в която е видно, че чужденецът е напуснал територията на страната на 06.12.2024 г., вторият ден след сваляне забраната за напускане. Представям писмо до Окръжна прокуратура, от което е видно, че административният орган е правил усилия да свали тази забрана.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка, както и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. М. – Считам заповедта за неправилна и незаконосъобразна. Можело е да се постанови заповед за връщане на лицето, като му се даде подходящ срок, вместо издадена заповед за експулсиране. Считам, че не е било наложително да се издава такава. Твърдя и считам за доказано, че няма никаква опасност лицето да се укрие, тъй като на него не му предстои изтърпяване на присъда, той е освободен от затвора, няма за какво да се укрива. Той не възпрепятства изпълнение на заповед за експулсиране или за връщане. Няма и неизпълнение на условия на наложени обезпечителни мерки. Считам, че няма основания за принудително настаняване. Моля да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна. Претендирам адвокатско възнаграждение.

Юрк.Т. – Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите като законосъобразна заповедта за принудително настаняване на М. Д. в СДВНЧ. Считам, че са налице материално-правните предпоставки за това. Спрямо чужденеца е наложена принудителна мярка „експулсиране“. По отношение на налична предпоставка за издаване на тази заповед считам, че не е предмет на това съдебно производство. От една страна, чужденецът има наложена ПАМ, от друга страна е взето предвид неговото поведение на територията на страната. Не следва да се пренебрегва факта, че същият е осъждан по чл.242, ал.1 НК, а именно пренасяне на наркотици през границата. Същият не само преди това, но и след това, той е имал възможност, след настаняването си да се подаде от името на български гражданин молба за замяна на това принудително настаняване, но не е направено. Считам, че не са били налице обстоятелства за замяна на това настаняване с други алтернативно обезпечителни мерки, каквито се твърдят, че е можело да бъдат приложени, тъй като в дирекция „Миграция“ не са постъпвали изрични молби, които да бъдат проверявани от административния орган и след произнасянето да се замени това настаняване с по-

лека обезпечителна мярка. Считам, че това са неоснователни твърдения. Не е заявил, че притежава пари за парична гаранция. Считам, че опасността от укриване е била налице към момента на издаване на заповедта, с оглед неговото поведение на територията на страната. Тази опасност от укриване се доказва, чрез анализ на всички тези обстоятелства, както и самият факт на осъждането говори в тази насока. Считам, че административният орган е изпълнил във възможно най-кратки срокове принудителната мярка „експулсиране“, тъй като лицето е имало забрана за напускане територията на страната. Дирекция „Миграция“ е инициирала процедура пред окръжния прокурор, за да може да се свали тази забрана, тъй като лицето е изтърпяло наказанието, за да може да стане възможно изпълнението на принудителната мярка. Считам, че заповедта е законосъобразна и обоснована към момента на нейното издаване. Налице са материално-правните предпоставки, които се доказват от доказателствата представени по делото. В тази връзка моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:46 часа.

**С Ъ Д И Я:**

**СЕКРЕТАР:**