

# РЕШЕНИЕ

№ 7997

гр. София, 17.12.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав**, в публично заседание на 15.10.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5945** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 и следващите от КСО, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Е. П., ЕИК:17516973 със седалище и адрес: [населено място], [улица], представявано от управителя М. Б. чрез юрисконсулт Р. Б. срещу решение №РО- 272/07,05,2013год на Директора на С. ,с което се потвърждават задължителни предписания с изх.№ 66-47-21-1/21,03,2013год ,издадени от главен инспектор по осигуряването,с което указано да се подаде коригираща информация за осигурителен стаж и доход на основание Наредба № Н-8/2005г на МФ за П. П. И.,ЕГН: [ЕГН] с вид „осигурен”-14-за работещи без трудово правоотношение за периода 17,09,2012год до 14,11,2012год включително.В жалбата се сочи, че оспореният акт е издаден в противоречие с материалния закон-чл.4 ал.1 т.7 КСО и чл.141 от ТЗ.

При проведеното по делото открито заседание оспорваният се явява процесуален представител, поддържа жалбата и моли съда да я уважи.Претендира разноски.

Ответникът по жалбата, в лицето на Директора на С. ,редовно призован се представлява от юриск.П. и моли съда да отхвърли жалбата.Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП редовно призована не изпраща представител.

Административен Съд С. – град, I отделение, 13 състав, след като взе предвид наведените от страните доводи и се запозна със приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното: На 17,09,2012год П. П. И.,ЕГН: [ЕГН] е сключил договор за управление и контрол с осигурителя П. Е. като управител на дружеството. Поради различни пречки от технически характер вписването на П. П. И. като управител на П. Е. се осъществило на 15,11,2012год/на 28,10,2012год има постановен отказ от длъжностно лице от АВ-ТР/,а в следствие това обстоятелство е заличено на 11,12,2012год. П. П. И. е получил възнаграждение за периода 17,09,2012 до 30,11,2012год ,като върху изплатеното възнаграждение са начислени и внесени осигурителни вноски на основание чл.4 ал.1 т.7 от КСО. Данните по чл.5 ал.4 от КСО са подадени в регистъра на осигурените лица с вид осигурен -10.С консативен протокол № 66/21,03,2013год на основание Заповед № П-1074/18,03,2013год на Директора на Дирекция К.,Д. Х. главен инспектор по осигуряването при ТП на НОИ –С. извършила проверка на Е. П..В същият е прието,че лицата които не са вписани в Търговския регистър като изпълнители по договори за управление и контрол не се приемат за осигурени по смисъла на чл.4 ал.1 т.7 от КСО с оглед ползването на осигурителни права,тъй като съгласно чл.140 ал.4 от ТЗ изборът и освобождаването на управител на О. има действие от вписването му в Търговския регистър.Ето защо и на осигурителя са дадени задължителни предписания с изх.№ 66-47-21-1/21,03,2013год ,издадени от главен инспектор по осигуряването,с което указано да се подаде коригираща информация за осигурителен стаж и доход на основание Наредба № Н-8/2005г на МФ за П. П. И.,ЕГН: [ЕГН] с вид „осигурен”-14-за работещи без трудово правоотношение за периода 17,09,2012год до 14,11,2012год включително.Същите са връчени на пълномощник на жалбоподателя на дата 21,03,2013год.

С жалба вх.№ 69-2672-1/02,04,2013год П. Е. оспорил по административен ред процесните предписания.

С решение на Директора на С. № РО-272/07,05,2013год жалбата на дружеството е отхвърлена.В решението си административният орган е приел,че съгласно чл.140 ал.4 от ТЗ изборът и освобождаването на управител на О. има действие от вписването му в Търговския регистър, поради което и осигуряването на П. П. И. с вид осигурен 10 за периода 17,09,2012-14,11,2012год е неправилно,а е следвало същият да се осигурява не по реда на чл.4 ал.1 т.7 от КСО,а като лице,което работи без трудово правоотношение с вид осигурен 14..

Административен Съд С. – град, I отделение, 13 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореният административен акт е връчен на жалбоподателя на 17,05,2013год.Жалбата е подадена с пощенско клеймо от 27.05.2013 г., т.е. в 14-дневния срок преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна - адресат на индивидуалния административен акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Спорния по делото въпрос е дали П. П. И. в качеството си на управител и представляващ П. Е. е лице попадащо в обхвата на разпоредбата на чл.4 ал.1 т.7 от

КСО за периода от 17.09.2012год/датата на сключване на договор за управление и контрол / до 14.11.2012год/датата на вписването му като управител в Търговския регистър/. За целите на задължителното обществено осигуряване под „изпълнител по договор за управление на търговско дружество” по смисъла на чл.4 ал.1 т.7 от КСО в редакцията действала до 31.12.2012год следва да се разбира всяко лице, на което с договор е възложено управление на търговско предприятие. По делото е безспорно установено, че относно лицето П. П. И. осигурителят П. Е. е подал информация за осигурителен стаж и доход съгласно Наредба Н-8 от 29.12.2005 г. на МФ за периода от 17.09.2012 г. до 14.11.2012 г. като осигурен по договор за управление и контрол. Безспорно е установено също, че договорът за управление и контрол, сключен на 17.09.2012 г. не е вписан в Търговския регистър. Основният спор между страните е дали невписването на тези обстоятелства в Търговския регистър е повлияло на съществуването на осигурителното правоотношение между осигурителя и лицето, съответно дали същото е следвало да бъде осигурявано на основание [чл. 4, ал. 1, т. 7 от КСО](#).

Съгласно [чл. 10, ал. 1 от КСО](#) осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по [чл. 4 КСО](#), и продължава до прекратяването ѝ. В процесния случай, от събраните по делото доказателства се установява по несъмнен начин, че П. И. през спорния период 17.09.2012 г. до 14.11.2012 г. е упражнявал дейност по [чл. 4, ал. 1, т. 7 от КСО](#). Съгласно разпоредбата на [чл. 4, ал. 1, т. 7 от КСО](#) задължително осигурени за общо заболяване и майчинство, инвалидност поради общо заболяване, старост и смърт, трудова злополука и професионална болест и безработица по този кодекс са изпълнителите по договори за управление и контрол на търговски дружества, едноличните търговци, неперсонифицираните дружества, както и синдиците и ликвидаторите.

Съгласно [чл. 141, ал. 7 от ТЗ](#) отношенията между дружеството и управителя се уреждат с договор за възлагане на управлението, който се сключва в писмена форма от името на дружеството, чрез лице, оправомощено от общото събрание на съдружниците или от едноличния собственик. В търговския регистър се вписва името на управителя, който представя нотариално заверено съгласие с образец на подписа ([чл. 141, ал. 3 от ТЗ](#)), като според [чл. 141, ал. 6 от ТЗ](#) овластяването на управителя и неговото заличаване имат действие по отношение на трети добросъвестни лица след вписването им. Следва да се посочи, че съобразно разпоредбата на [чл. 7, ал. 2 Закона за търговския регистър](#), вписването в търговския регистър има декларативно действие и изключение от този принцип е налице само при наличие на изрична законова норма. О. на управителя има действие по отношение на трети добросъвестни лица след вписването му. По отношение на дружеството обаче подлежащото на вписване обстоятелство има действие и следва да се счита възникнало от момента на постигане необходимото съгласие, формиращо волята на общото събрание. Съгласно [чл. 140, ал. 4 от ТЗ](#) решенията на ОС (респективно едноличния собственик на капитала), касаещи промяна в капитала и персоналия състав на съдружниците, избора и освобождаването на управител, във вътрешните отношения между О. и неговите съдружници пораждат незабавно действие, като предвидения в [чл. 140, ал. 4 ТЗ](#) конститутивен ефект на вписването им намира своето проявление само спрямо трети за същото лица. Именно поради това, правоотношението между управителя и търговското дружество възниква с избирането му и сключването на договора, но същото има действие спрямо трети лица от вписването му в ТР. Ето защо, като са

приели, че вписването на договора за управление в търговския регистър има правопораждащ ефект за съществуването на самия договор, респ. за осигуряване на управителя по реда на [чл. 4, ал. 1, т. 7 КСО](#), ответните органи са достигнали до незаконосъобразен извод. Вписването на договора за управление е правопораждащ факт единствено по отношение на представителната власт на управителя спрямо трети лица, но не и за възникване на правоотношението и за правото му на осигуряване. Настоящият съдебен състав приема, че основна предпоставка за осигуряване по реда на [чл. 4, ал. 1, т. 7 от КСО](#) е лицето да е сключило с осигурителя договор за управление, съобразно [чл. 141, ал. 7 от ТЗ](#) и да е упражнявало този вид дейност по него. По отношение на П. П. И. тези обстоятелства се установяват от събраните по делото доказателства. Осигурителните вноски за лицето са внесени и отговарят на начислените възнаграждения. Доколкото осигурителните правоотношения произтичат от сключения договор - [чл. 6, ал. 3 от КСО](#), който е бил действащ между страните през процесния период, то за правото на осигуряване на лицето е без значение, че възлагането на управлението не е произвело действия спрямо трети лица. Поради това управителят на търговско дружество, който не е вписан в търговския регистър, има всички права на управление на производствения процес в предприятието, да сключва трудови договори, да налага дисциплинарни наказания, отговаря за спазването на трудовото законодателство и за безопасните условия на труд и т.н. Обстоятелството, че управителят не е вписан в търговския регистър, може да породи проблеми единствено във (образно казано) външните отношения на дружеството с трети лица, но не и във вътрешните отношения. В този смисъл и [решение № 885/17.01.2012 г., постановено по адм. д. № 8667/2011 г.](#) по описа на ВАС, VI отделение и решение по адм.дело № 3980/2012год на ВАС VI отд.С оглед изложеното по горе настоящият състав намира,че П. П. И. е лице по смисъла на чл.4 ал.1 т.7 от КСО за периода 17,09,2012-14,11,2012год.

Поради това, задължителното предписание, в частта с което указано да се подаде коригираща информация за осигурителен стаж и доход на основание Наредба № Н-8/2005г на МФ за П. П. И.,ЕГН: [ЕГН] с вид „осигурен”-14-за работещи без трудово правоотношение за периода 17,09,2012год до 14,11,2012год, се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. С оглед на изложеното, ответникът е издал административен акт, който противоречи на закона и на неговата цел и подлежи на отмяна.

Жалбоподателят е поискал присъждане на разноски, които се установиха в размер на 200лв.- юрисконсултско възнаграждение в размер на 150лв и 50 лв-внесена ДТ.

Ръководен от гореизложеното, съдът

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалбата на Е. П.,ЕИК:17516973 със седалище и адрес: [населено място], [улица],представявано от управителя М. Б. чрез юрисконсулт Р. Б. задължителни предписания с изх.№ 66-47-21-1/21,03,2013год ,издадени от главен инспектор по осигуряването,с което указано да се подаде коригираща информация за осигурителен стаж и доход на основание Наредба № Н-8/2005г на МФ за П. П. И.,ЕГН: [ЕГН] с вид „осигурен”-14-за работещи без трудово правоотношение за

периода 17,09,2012год до 14,11,2012год включително ,потвърдени с решение №РО-272/07,05,2013год на Директора на С..

ОСЪЖДА С. да заплати на Е. П.,ЕИК:17516973 със седалище и адрес: [населено място], [улица],представявано от управителя М. Б. чрез юрисконсулт Р. Б. сумата от 200лв разноси за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: