

Протокол

гр. София, 16.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5409** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.23 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Е. П. Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Н. Д. Р. – полицейски орган в сектор „Охрана на обществения ред и оперативни обекти“ към отдел „Охранителна полиция“ при СДВР– редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки от юрк. П. – процесуален представител на ответника.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки от адв. Ч. – процесуален представител на касатора.

АДВ. Ч.: Поддържам касационната жалба. Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 505 по описа за 2021 г., 16 НС на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да отмените като незаконосъобразна издадената заповед за задържане, тъй като не са налице предпоставките на чл.72, ал.1, т.4 от ЗМВР. Липсват всякакви фактически основания, изложени в заповедта за задържане. Посоченото установяване на самоличност е в противоречие със законовия текст на чл.72, ал.1, т.4 от ЗМВР, съгласно който при невъзможност да се установи самоличността на лицето, то се задържа. В случая, самоличността му е била установена още към момента на задържането и заради това в заповедта за задържане доверителят ми е вписан с трите си имена, ЕГН и постоянен адрес, поради което при условията на превратно упражняване на власт доверителят ми е задържан и отведен в полицията. Това задържане не само е ограничило правото му на свободно придвижване, но представлява и арест по смисъла на чл.5 от ЕКПЧ. Решението на СРС е неправилно, тъй като липсващото фактическо основание за издаване на заповедта е заместено с изводи на съда, които са направени въз основа на доказателства, към които заповедта за задържане не препраща и които са съставени след датата на издаването ѝ. Претендирам присъждане на разноски на основание чл.38, ал.2 от ЗА съгласно списък, приложен към депозираната от мен писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е основателна и доказана и Ви моля тя да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: