

# РЕШЕНИЕ

№ 7752

гр. София, 06.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева**

**Танка Цонева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **12798** по описа за **2024** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл.228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на М. У., с адрес: Р. Турция, чрез адв. И. Д., против Решение от 28.11.2024 г., по н.а.х.д. № 13421/2024 г. на Софийски районен съд, НО, 112-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 42-0011219/29.08.2024 г., издадено от директора на РД “АА”, [населено място], с което за нарушение на чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози, във вр. с чл. 58, ал. 1, т. 4 от Наредба № 11/2002 г. на МТ, на същия е наложено наказание “глоба” в размер на 2000 /две хиляди / лева.

Касаторът твърди постановяване на решението в нарушение на закона, при допуснати съществени нарушения на процесуалния закон и като необосновано и неправилно. Иска се отмяна на решението на СРС като незаконосъобразно и неправилно както и на НП. Представява се в с.з. от адв. Д., който поддържа жалбата и излага съображения. Ответникът по касация не е представляван в съдебно заседание и не е изразил становище по жалбата.

Прокурорът от СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Пред настоящата инстанция не са приети доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК и не са правени искания за това.

Административен съд София - град, 4-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол, и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ. Разгледана по същество същата е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

От фактическа страна въззивният съд е приел за установена описаната в АУАН и НП фактическа обстановка.

Въззивният съд е приел издаването на АУАН от компетентен орган. Видно от фактите, актът за установяване на нарушението е съставен от лице, заемащо длъжност "инспектор".

Възраженията на жалбоподателя са неоснователни. Преценката на районния съд, относно доказаност на осъществяването на състава на административното нарушение е обоснована, съответства на материалния закон като липсват съществени нарушения на процесуалните правила. Нарушението се установява по категоричен начин от събраните в производството доказателства, фактическата обстановка е подробно описана като на практика установените обстоятелства не се оспорват от жалбоподателя. Нарушението, изразяващо с в липса на представена карта за квалификация на водача по чл. 76, ал. 5 от З.АВТ.ПР. при извършване на международен превоз на пътници е безспорно установено. Липсата на преводач при вида на адм. нарушение, което не се наказва с висока степен на наказателна репресия като тази по дела от общ характер изключва приложението на разпоредбите на НПК в този смисъл и е в съответствие с Европейското право, директно приложимо от съда – СЪОБРАЖЕНИЕ 16 на Директиви 2010/64/ ЕС на ЕП и Д. 2012/13 на ЕС, транспонирани в Глава 30а от НПК с пряко приложение. Настоящият състав на съда напълно споделя аргументите, изложени в процесното решение и не намира за необходимо да ги преповтаря и доразвива. Правото на защита е гарантирано в случая, посредством предвидения съдебен контрол на оспорения акт. По същия начин се санира и допуснатото нарушение, предвид издаването на една и съща дата на АУАН и на НП. Дори и да се приеме, че е налице нарушение, допуснато в хода на адм. – наказателното производство, в случая е приложима разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, според която наказателно постановление се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Относно тези обстоятелства, въззивният съд се е произнесъл мотивирано и компетентно както и по отношение липсата на възможност за прилагане института на „маловажния случай“, съгласно чл. 28 от ЗАНН. Тези изводи се споделят напълно от настоящия съдебен състав, който не намира за необходимо да излага допълнителни аргументи в тази посока. В този смисъл допуснатото нарушение не следва да се считат за съществени и

не нарушават правото на защита на нарушителя в степен да доведат като правна последица отмяна на издаденото наказателно постановление.

По изложените съображения, касационната жалба е неоснователна, предвид липсата на изложеното касационно основание – неправилно приложение на закона.

На ответника не се дължат разноски, предвид липсата на осъществено проц. представителство.

Воден от горното и на основание чл. 220, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – София град, 13-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 28.11.2024 г., по н.а.х.д. № 13421/2024 г. на Софийски районен съд, НО, 112-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1

2