

РЕШЕНИЕ

№ 5898

гр. София, 19.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 28.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **634** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 и следващите от КСО, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Фондация Т.- Т.-Н.-Ра- общобългарска фондация, ЕИК:[ЕИК] чрез представляващия П. Н. К., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], чрез адв. М. К., против Решение № Ц 1040-21-557/30.12.2020 г. на Директора на Териториално поделение С.-град към Националния осигурителен институт, с което са потвърдени Задължителни предписания № ЗД-1-21-0085026/04.12.2020г на инспектор по осигуряването. В жалбата се сочи, че оспореният акт е издаден в противоречие с материалния закон.

При проведеното по делото открито заседание оспорващият се представлява от П. К. чрез адв. М. К., която моли съда да я уважи по изложените в нея съображения. Претендира разности.

Ответникът по жалбата, в лицето на Директора на ТП на НОИ С. град, редовно призован се представлява от юриск.В. и моли съда да отхвърли жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП редовно призована не изпраща представител.

Административен Съд С. – град, 3 отделение, 13 състав, след като взе предвид наведените от страните доводи и се запозна със приетите по делото писмени

доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

Административното производство започнало по повод на молба от П. Н. К. за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст. Със Заповед № ЗР-5-21-00843176/18.11.2020г на ръководителя на контрола на разходите по ДОО е възложена проверка на осигурителя Т.- Т.-Н.-Ра общобългарска фондация. В резултат на предприетите действия от осигурителя са изпратени 36 броя сметки за изплатени суми на П. Н. К. за 200,2001,2005г и пет броя служебни бележки за 2002,2004,2006,2007 и 2008г. От тези документи се установило, че трудовите възнаграждения на лицето за периода са изплатени в брой срещу подпис, като данните за осигурителен стаж и доход съответстват на подадените от осигурителя данни на осн. Чл.5 ал.4 от КСО с декларация обр.1. При проверка в регистър на осигурените лица е установено, че за периода 2000-2008г вкл. за П. Н. К. са подавани данни по чл.5 ал.4 от КСО като лице по договор за управление и контрол, доколкото видно от учредителния акт на фондацията същият е и неин управител. Според органите по осигуряването тъй като фондациите не се регистрират по ТЗ и представляват юридически лица с нестопанска цел, то управителя на фондацията не е лице, което да осъществява функции по управление и контрол. Така са стигнали до извода, че управленските и контролни функции са присъщи единствено на търговските дружества и лицата, които управляват и контролират фондации се осигуряват само за пенсия, но не и за другите осигурителни рискове. Ето защо и със задължителните предписания № ЗД-1-21-00850261/04.12.2020г е указано на осигурителя да коригира некоректно подадените данни, съгл. Чл.5 ал.4 от КСО с декларация обр.1 за осигурителен стаж и доход на П. Н. К. от вид осигурен 10 на вид осигурен 14-лица без трудово правоотношение.

Предписанието е връчено на 15.12.2020г, като с жалба вх. № Ц-1012-21-1453//18.12.2020г Фондация Т.—Т.-Н.-Ра- общобългарска фондация чрез управителя П. Н. К. е оспорило задължителните предписания пред Директора на ТП на НОИ С. град.

С решение на Директора на ТП на НОИ № Ц-1040-21-557/30,12,2020год жалбата на фондацията е отхвърлена.

Административен Съд С. – град, 3 отделение, 13 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореният административен акт е връчен на жалбоподателя на 05.01,2021год. Жалбата е подадена на 14.01.2021 г., т.е. в 14-дневния срок преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна - адресат на индивидуалния административен акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл.5 ал.4 от КСО осигурителите периодично представят в НАП данни за осигурителния доход, вноски за ДОО, УПФ, здравно осигуряване, допълнително задължително пенсионно осигуряване, вноски в ФГВРС, дните в осигуряване и облагаемия доход по ЗДДФЛ- поотделно за всяко лице, подлежащо на осигуряване. Съдържанието, сроковете и начинът и редът за подаване и съхраняване на декларациите по ал.4 се определят с наредба, издадена от МФ. Данните по ал.4 се

използват за изчисляване,отпускане на пенсиите ,паричните обезщетения и помощи.Задължителните предписания са издадени с оглед правомощието на органите по осигуряването по чл.108 ал.1 т.3 и чл.33 ал.5 т.4 от КСО.

Поставения пред съда за разглеждане правен въпрос е как следва да се третира лицата,които упражняват функции по договори за управление и контрол на търговски дружества и същите лица,които управляват фондации.

В рамките на производството пред съда бе изискана и приобщена като доказателство преписката по пенсиониране на другия управител на същия жалбоподател. Фондация Т.- Т.-Н.- Ра общобългарска фондация- Д. М. Д..Спрямо него този осигурител е подавал същия вид декларации както и за П. Н. К.,тъй като лицата,видно от учредителния акт на фондацията и удостоверението за актуално състояние от СГС,а също така и от направената справка в ТР са управители и представители на фондацията както заедно,така и поотделно.Ето защо и при третирането на тези два случая приложение намира принципа на чл.8 ал2 от АПК,приложим на осн. §2 от ДР на КСО,а именно ,че при еднакви условия сходните случаи се третират еднакво. През процесния период е в сила разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 7 от КСО.Предвидено е, че изпълнителите по договори за управление и контрол на търговски дружества, съответно управителите на търговски дружества,а също така и лицата,работещи по договори за управление на неперсонифицирани дружества подлежат на задължително осигуряване за общо заболяване и майчинство, инвалидност поради общо заболяване, старост и смърт, трудова злополука и професионална болест и безработица.

Правнорелевантната проверка за наличието, съответно липсата на качество на "управител" на едно лице, може да бъде направена единствено в публичния по своя характер Търговски регистър. В този смисъл, в чл. 10, ал. 2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел е разписано, че неписаните обстоятелства се смятат за несъществуващи за трети добросъвестни лица.

Посочените норми са с императивен характер. Вписването има конститутивно действие по отношение на правоотношенията с трети за дружеството лица (определени в обжалваното съдебно решение като външни), вкл. и за осигурителното правоотношение с НОИ и неговите органи, осъществяващи дейностите по ДОО. (В този смисъл и Решение № 5644 от 30.04.2018 г. на ВАС по адм. д. № 4313/2017 г., VI о., Решение № 1264 от 30.01.2018 г. на ВАС по адм. д. № 13185/2016 г., VI о Решение № 15852 от 21.12.2017 г. по адм. д. № 4364/2017 г. на ВАС, VI о.).

Анализът на текстовете налага извода, че за да може да упражнява управленческите и представителни функции, управителят трябва да бъде вписан в търговския регистър. Вписването на името на управителя, съответно заличаването на лицето като такъв, е от значение за правоотношенията на дружеството с трети лица, вкл. и за осигурителното правоотношение с Националния осигурителен институт. (В същия смисъл са решение № 6296 от 19.05.2017 г. по адм. д. № 2842/2017 г. на ВАС, VI о. и решение № 15852/21.12.2017 г. по адм. д. № 4364/2017 г. на ВАС, VI о., Решение № 1264 от 30.01.2018 г. на ВАС по адм. д. № 13185/2016 г., VI о. И РЕШЕНИЕ № 5644 ОТ 30.04.2018 Г. ПО АДМ. Д. № 4313/2017 Г., VI ОТД. НА ВАС).Доколкото между страните липсва спор,че към релевантния по делото момент П. Н. К. е бил вписан като управител и представляващ фондацията в ТР,порадо което и за третите лица е обективизирано,че същият изпълнява функция по контрол и управление на фондацията.В конкретния случай законодателят не прави разлика дали едно

юридическо лице осъществява стопанска дейност или не, както и дали е вписано в Търговския регистър или в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, доколкото съгл. чл. 2 от ЗТРРЮЛНЦ двата регистъра представляват обща електронна база данни. В случая не може да се третира по различен начин лицето, което управлява търговско дружество и лицето, което управлява фондация доколкото няма разумна причина да има разлика в третирането на лица, които осъществяват представителна власт и ръководят неперсонифицирани общности каквито са юридическите лица. Това дали едно лице осъществява стопанска дейност или не не води до промяна нито в данъчното му третиране, нито в осигурителното му третиране. Изводът на съда се основава на текста на чл. 4 ал. 1 т. 7 от КСО, доколкото фондациите са именно неперсонифицирани дружества, които подлежат на вписване в РЮЛНЦ, който е част от търговския регистър.

Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. С оглед на изложеното, ответникът е издал административен акт, който не съответства на закона и на неговата цел и следва да бъде отменен като преписката по издаване на акта да се върне на органа по осигуряването за издаване на нов акт, съответен на указанията дадени за тълкуване на закона в настоящето производство.

С оглед изхода на спора, ще следва органът да понесе отговорността и за разноси, които съгласно представения списък са в размер на 350 лв, за която сума и органът следва да бъде осъден да я заплати на жалбоподателя.

Ръководен от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Фондация Т.- Т.-Н.-Ра- общобългарска фондация, ЕИК:[ЕИК] чрез представляващия П. Н. К., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], чрез адв. М. К. Решение № Ц 1040-21-557/30.12.2020 г. на Директора на Териториално поделение С.-град към Националния осигурителен институт, както и потвърдените с него Задължителни предписания № ЗД-1-21-0085026/04.12.2020г на инспектор по осигуряването.

ВРЪЩА преписката на административния орган- инспектор по осигуряването за издаване на акт съобразно тълкуването на закона, дадено в настоящето производство.

ОСЪЖДА ТП на НОИ С. град да заплати на Фондация Т.- Т.-Н.-Ра- общобългарска фондация, ЕИК:[ЕИК] чрез представляващия П. Н. К., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], чрез адв. М. К. разноси в размер на 350 лв за производството.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: