

РЕШЕНИЕ

№ 12764

гр. София, 24.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **34** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 38, ал. 7, вр. ал. 3 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) и чл. 58, § 2, буква „г“ от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните).

Образувано е по жалба на „СИТИ КЕШ“ ООД, ЕИК[ЕИК], срещу решение № ППН-01-283/2022 г. от 07.09.2023 г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/, с което е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева и са дадени задължителни предписания на жалбоподателя.

Наведените основания за оспорване, предвид изложените в жалбата оплаквания и твърдения се квалифицират от съда по чл. 146, т. 3 и т. 4 АПК-съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.3 и т.4 АПК. Твърденията са, че административният орган, действайки в условията на оперативна самостоятелност, не е аргументирал избраната от него корективна мярка – санкция в размер на 5000 лева. В тази връзка сочи, че веднага след установяване на нарушението са били предприети всички необходими действия за отстраняването му, както и че администраторът на лични данни „СИТИ КЕШ“ изцяло е съдействал на надзорния орган. Допълнително се сочи, че към момента на постановяване на решението на КЗЛД е налице по-благоприятна

нормативна уредба, като счита, че нарушението попадало в обхвата на чл. 86, ал. 1 от ЗЗКД, доколкото в предходните чл. 85 от ЗЗЛД във вр. с чл. 83, § 5 от Регламент (ЕС) 2016/679 били описани подробни нарушения, като процесното не попадало в тях. В този смисъл счита, че е нарушен принципа на административното наказване по чл. 3 от ЗАНН – прилагане на по-благоприятен закон.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът – Комисията за защита на личните данни, за съдебно заседание редовно призован, не изпраща представител.

Заинтересованата страна В. С. К. се представлява от назначен особен представител адв. М. П., който моли за отхвърляне на жалбата.

Административен съд – София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168 ал. 1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Административното производство пред КЗЛД е започнало по жалба с рег. № ППН-01-283/27.04.2022 г. от В. С. К., с твърдения за нарушаване на правилата за защита на личните данни и по-конкретно неправомерно обработване на личните му данни от страна на „СИТИ КЕШ“ ООД, в хипотезата на обработването им, чрез разпространение до неопределен кръг от лица, без правно основание. По същество твърденията са били, че на 24.03.2022 г. е уведомен от свои съседи, живущи в [жилищен адрес][жк] [населено място], за обстоятелството, че негова снимка от личната му карта, в едно е негови лични данни, са били залепени пред входа на блок 524, върху пощенските кутии на входа. Допълва, че в качеството си на администратор на лични данни „СИТИ КЕШ“ ООД, са изискали от него документ за самоличност, като условие за отпускане на паричен заем, който погасява в момента. Профилната му снимка от личната карта била увеличена с посочени ден, дата и година (24.03.2022 г.) и изписване на имената му най-отгоре на страницата. На вторият лист, се съдържали данни от личната му карта, като: постоянен адрес, три имена и настоящ адрес.

К. е искал предприемане на действия по компетентност от КЗЛД, във връзка с нарушение на правата му по ЗЗЛД и Регламента.

Жалбата, ведно с материалите към същата е докладвана на заседание на Комисията за защита на личните данни за вземане на решение по същата съобразно разпоредбата на чл. 38, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация.

На основание чл. 26 от АПК „Сити Кеш“ ООД е уведомено за образуването пред КЗЛД административно производство по жалбата на Н.. Съответно във връзка с чл. 36 от АПК е предоставена възможност на администратора, да изрази становище по отношение на изложените твърдения в жалбата. Такова е постъпва като е изложено следното:

Между „Сити Кеш“ ООД и В. С. К. са сключени два договора за потребителски кредит - Договор № 542833/30.06.2021 г. и Договор № 611947/22.12.2021г. Договорите са сключени от клиента на място в офис на дружеството в [населено място]. Към днешна дата задълженията на клиента по договор № 542833/30.06.2021 г. са погасени изцяло, като е налице неприключено задължение по Договор № 611947/22.12.2021 г. До настоящия момент потребителят е извършил 6 плащания по договора (на 12.01.2022 г., 11.02.2022 г., 28.02.2022 г., 28.03.2022 г., 07.04.2022 г. и 03.05.2022 г.) на обща стойност 529 лева, видно от извлечението за извършени и предстоящи

плащания, копие от които прилага.

Посочено е още, че от представените документи по преписката е видно, че при подаване на искането за сключване на договор за кредит потребителят е подписал Декларация за предоставяне на лични данни. Съгласно точка 3 от декларацията, клиентът предоставя изричното си предварително съгласие, неговите лични данни да бъдат използвани от кредитора за известяването му относно просрочени задължения, възможностите за разсрочване на задълженията, както и способите за погасяване на задължения по сключени с дружеството договори.

По повод закъснения в плащанията, кредиторът „Сити Кеш“ се опитва да осъществи контакт с Н. на предоставения телефон за контакт. На същият неколkokратно са изпращани напомнителни съобщения и е търсен на посочения телефонен номер. Тъй като с клиента не е осъществен контакт, той е посетен на адрес от служител на „Сити Кеш“ ООД. След като Н. не е установен и на посочения от него адрес за контакт, на същия е оставено съобщение (стикер), съдържащ покана за осъществяване на контакт с дружеството на посочени в стикера телефони. Целта на оставеното съобщение е клиентът да бъде информиран, че е бил търсен на адреса, както и да бъде поканен да осъществи контакт със „Сити Кеш“ ООД.

Посочено е, че в стикера са отразени единствено името и фамилията на длъжника, но не и презимето, единният граждански номер (ЕГН), или друг идентификатор на клиента. Целта на поставянето на уведомителни стикери е потребителят да бъде уведомен за това, че е търсен от служители на „Сити Кеш“ ООД и да бъде насърчен да се свърже с дружеството на посочения телефон за контакт.

На проведеното заседание на КЗЛД на 15.03.2023 г., обективизирано в протокол № 8, жалбата е приета за допустима и като страни са конституирани - жалбоподател - В. С. К., и ответна страна - „Сити Кеш“ ООД. Взето е решение от комисията, да се изискат допълнителни сведения и информация от администратора „Сити Кеш“ ООД.

Съответно така конституираните страни са надлежно уведомени за насроченото на 26.06.2023 г. открито заседание за разглеждане на жалбата по същество.

С писмо № ППН-01-283# 14(22)/07.04.2023г. от страна на „Сити Кеш“ ООД са представени допълнителни доказателства и сведения.

КЗЛД приема, че жалбата на В. К. отговаря на изискванията за редовност, съгласно чл. 30, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и нейната администрация (ПДКЗЛДНА), а именно: налице са данни за жалбоподателя, естеството на искането, дата и подпис, с оглед което същата е редовна. Жалбата е приета за процесуално допустима, подадена в срока по чл. 38, ал. 1 от ЗЗЛД, от физическо лице с правен интерес. Жалбата има за предмет обработване от „Сити кеш“ ООД, на личните данни на жалбоподателя в обем: лицево изображение от документ за самоличност, три имена, постоянен адрес, настоящ адрес и телефонен номер, съдържащи се в Извлечение за извършените и предстоящи плащания по Договор за паричен заем № 611947 от 27.12.2021г., самостоятелен лис размер А4 с лицево изображение, разположени върху пощенските кутии пред входа на бл. 523 в[жк]в [населено място]. Жалбата е насочена срещу действия на „Сити Кеш“ ООД е ЕИК-[ЕИК], което дружество е администратор на лични данни по смисъла на чл. 4, т. 7 от Регламент (ЕС) 2016/679.

На заседание на 28.06.2023 г. КЗЛД приема, че жалбата е основателна.

КЗЛД приема, че жалбата е за това, че на 24.03.2022 г. върху пощенските кутии, разположени на фасадата на [жилищен адрес] в[жк], [населено място], са залепени:

негова снимка (увеличено изображение от личната му карта, в едно с негови лични данни, в обем: три имена, постоянен и настоящ адрес, телефонен номер и размер на финансовите задължения към администратора „Сити кеш“ ООД.

Установено и прието е, че К. при сключването на договора за паричен заем № 611947 от 27.12.2021 г. получава и подписва Приложение № 1, представляващо Погасителен план към Договор за кредит № 611947.

Установено е още, че кредитополучателят е дал съгласието си за обработване на личните му данни, но това съгласие касае обработването на личните му данни за целите на сключване и последващо изпълнение по договора към кредитора. Този вид обработване на личните данни от кредитора, не включва публикуването на общодостъпно място, представляващо разпространение до неопределен кръг лица на личните данни на кредитополучателя, нямащи никакво отношение със сключения между страните договор, за което обработване не дадено съгласие, не е налице законовото задължение, прилагано спрямо администратора и същото не е част от договорираното между страните.

Предвид представените от ответника доказателства, Комисията приема, че администраторът „Сити Кеш“ ООД е осъществил посещение на място: В [населено място], [жилищен адрес][жк]чрез свой представители, където върху пощенските кутии разположени на фасадата на блока, пред входа е залепил „Извлечение за извършени и предстоящи плащания по договор за паричен заем № 611947 от 27.12.2021г.“. Същото притежава логото и адреса на кредитора, трите имена, двата адреса и телефонен номер на длъжника К.. Върху Извлечението е залепено стикер-известие от „Сити кеш“ ООД, в което са посочени две имена на длъжника, информация за просрочени вноски (без конкретика) и телефонен номер на служител на кредитора за контакт.

От друга страна разположеното върху пощенските кутии на [жилищен адрес][жк] [населено място], „Извлечение за извършени и предстоящи плащания по договор за паричен заем № 611947 от 27.12.2021 г.“ е с визия и съдържание различно от подписаното и получено от длъжника при сключването на договора за кредит. В него са посочени и се съдържат още две допълнителни колони, освен тези съдържащи се в Приложение № 1 към договора подписан от жалбоподателя, а именно: колона „Дата на погасяване“ с посочени 5 бр. дати и колона „Платена сума“ с посочени 6 бр. суми, последната с дата 07.02.2022 г.

Направен е извод, че горният документ не е част от получените и подписани от жалбоподателя документи, но същият е част от кредитното досие на длъжника, съхранявано при кредитора. Посочено е, че залепването на документ, представляващ „Извлечение за извършени и предстоящи плащания по договор за паричен заем № 611947 от 27.12.2021 г.“ е осъществено по начин, който да бъде достатъчно устойчив на премахване за продължителен период от време, видно от представения доказателствен материал.

Предвид изложеното е направен извод, че макар и първоначално придобити и обработвани на законово основание (сключен договор), личните данни в обем: три имена, постоянен и настоящ адрес, телефонен номер и информация за финансови задължения на длъжника, са обработени в следствие от него, по неподходящ начин, без да се ограничат до необходимото във връзка с целите по изпълнението на договора, даденото съгласие и наличието на законови задължения по ЗМИП, разпространявайки до неопределен кръг от лица, личните данни на К., в нарушение на принципа по чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент 2016/679 - свеждане на данните до

минимум.

Личите данни на К., макар и събрани първоначално на законово основание, впоследствие са обработени в нарушение на добросъвестността и прозрачността в обем и начин надхвърлящ необходимото във връзка с целите на обработване, което е довело до нарушаване на правата на лицето сезирало КЗЛД.

При горните съображения КЗЛД приема, че администраторът на лични данни е нарушил принципите свързани с обработването на личните данни на жалбоподателя, посочени в чл. 5, § 1, б. „в“ от Регламент (ЕС)2016/679.

С оглед характера и естеството на нарушенията, и обстоятелството, че същите са довършени, Комисията счела за целесъобразно, пропорционално и възпиращо налагането на корективна мярка по чл. 58, § 2, буква „и“ от Регламента, а именно налагане на имуществена санкция на администратора - „Сити Кеш“ ООД, за нарушение на чл. 5, § 1, букви „в“ от Регламента.

При определяне размера на имуществената санкция, наложена на администратора „Сити кеш“ ООД е взето предвид следното:

В конкретния случай от служители на дружеството са обработени лични данни в обем - три имена, постоянен и настоящ адрес, телефонен номер и информация за финансови задължения на длъжника, по непропорционален начин, във връзка с целите, разпространявайки ги до неопределен кръг от лица. От обработването е засегнато физическото лице. Няма данни за претърпени имуществени вреди от субекта на данните;

Предвид обстоятелството, че нарушението е извършено от администратор на лични данни — юридическо лице, разглеждането на елемента умишъл и небрежност е неотносимо в случая;

От страна на администратора не са предоставени доказателства за предприети последващи действия, които биха могли да смекчат последиците от вредите претърпени от субекта на данните;

Предвид обстоятелството, че администраторът е задължено лице по ЗМИП, то внедряването на мерки за защита на данните от техническо и организационно естество, очевидно не са достатъчни за да гарантират спокойствието на субектите на данните. Макар и да са ангажирани доказателства за въведени определени правила и процедури при обработване на лични данни от служителите, очевидно същите са с недостатъчно ниво на въведените мерки;

Отчетена е липсата на предишни нарушения от администратора на Регламента; Степента на сътрудничество на администратора с надзорния орган, не е била на подходящото ниво; Засегнатите лични данни не са от категорията на специалните, по смисъла на чл. 9 от Регламента и не са свързани с поведението на субекта на данните по смисъла на чл. 10 от Регламента; Нарушенията са станали известни на надзорния орган от информацията в жалбата. Администраторът е оспорил извършването му, съответно не е предприел дължимите действия да минимизира негативното въздействие върху субекта на данните; На администратора не са налагани мерките по чл. 58, § 2, във връзка със същия предмет на обработването; Комисията е отчела обстоятелството, че дружеството е извън обхвата на чл. 3 от ЗМСП.

Предвид горното, на основание чл. 10, ал. 1 от Закона за защита на личните данни във връзка с чл. 57, § 1, б. „е“ от Регламента и чл. 38, ал. 3 от Закона за защита на личните данни, Комисията се е произнесла както следва:

1. Обявява жалба с рег. № ППН-01-283/27.04.2022 г. подадена от г-н В. С. К., за

основателна;

2. На основание чл. 83, § 5, буква „а“, във връзка с чл. 58, § 1, буква „и“, за нарушени е на чл. 5, § 1, буква „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679, налага на администратора „Сити Кеш“ административно наказание - имуществена санкция в размер 5000 (пет хиляда) лева;

3. На основание чл. 58, § 2, буква „г“ от Регламент (ЕО) 2016/679, за нарушение на чл. 5, § 1, буква „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679, издава разпореждане на администратора „Сити Кеш“ ООД, да извърши обучение на служителите си за спазване на Регламента и ЗЗЛД;

4. Във връзка с т. 3 определя срок за изпълнение на разпореждането - три месеца от влизане в сила на решението, за изпълнението на което да уведоми КЗЛД, като представи съответните относими доказателства

При горните фактически установявания съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане. Решението на КЗЛД е получено на 11.09.2023 г., а жалбата е депозирана на 21.09.2023 г., чрез ССЕВ. Жалбата е подадена от надлежна страна- адресат на акта, за която е налице и пряк и непосредствен интерес от обжалването на засягащите я предписания.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган- КЗЛД. Съгласно чл. 6, ал. 1 ЗЗЛД, КЗЛД е независим държавен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на този закон и на Регламент (ЕС) 2016/679. Правомощието на КЗЛД за извършване на проверки е регламентирано изрично в чл. 12 от ЗЗЛД, съгласно която норма - Председателят и членовете на комисията или упълномощени лица от администрацията ѝ, осъществяват контрол чрез проверки за спазване на Регламент /ЕС/ 2016/679. В този смисъл оспореното решение е постановено от компетентен орган.

Обжалваното решение е прието при необходимия кворум и с необходимото мнозинство - арг. чл. 9, ал. 3 от ЗЗЛД и чл. 8, ал. 6 и ал. 7 от Правилника. Съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗЗЛД комисията е колегиален орган и се състои от председател и 4 членове, а решенията се вземат с мнозинство от общия брой на членовете (чл. 9, ал. 3). Същото следва да бъде подписано от всички членове, участвали в гласуването. В случая за оспореното решение са гласували четирима със "за" и нито един против, поради което безспорно е формирано мнозинство и решението е валидно взето. В тази връзка не е осъществено основанието по чл. 146, т. 1 АПК.

Спазена е установената от закона форма - актът е в писмена форма, посочени са фактическите и правни основания за издаването му. Същият съдържа изискуемите от разпоредбата на чл. 59, ал. 2 АПК реквизити, доколкото приложимият специален закон - ЗЗЛД не съдържа специални изисквания към формата и съдържанието на акта. Оспореният акт съдържа ясна разпоредителна част, посочени са релевантните факти и обстоятелства и приложимите според административния орган правни норми, проявлението на които обосновава

разпоредените от него правни последици.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да водят до отмяна на оспорения акт. Във връзка с подадена жалба е извършена проверка по спазване и прилагане на Регламент (ЕС) 2016/679 и на ЗЗЛД; събрани са доказателства; предоставена е възможност на жалбоподателя да представи доказателства; проведено е открито заседание с призоваване на страните. Събраните доказателства са обсъдени на заседание на КЗЛД, на което с единодушие е взето решение.

По правилното приложение на материалният закон съдът съобрази следното:

Спор по фактите няма. Не се спори между страните, че на 24.03.2022 г. върху пощенските кутии, разположени на фасадата на [жилищен адрес] в[жк], [населено място], са били залепени: снимка на В. С. К. (увеличено изображение от личната му карта, в едно с негови лични данни, в обем: три имена, постоянен и настоящ адрес, телефонен номер и размер на финансовите задължения към администратора „Сити кеш“ ООД.

Не се спори също, а и от доказателствата по административната преписка се установява, че за обработването по този начин на личните данни не е било получавано съгласие от К.. В този смисъл съдът изцяло споделя изводите на административния орган, че макар и К. да е дал съгласие за обработване на лични данни, същото касае обработването на личните му данни за целите на сключване и последващо изпълнение по договора към кредитора. Този вид обработване на личните данни от кредитора „Сити кеш“ ООД, не включва публикуването на общодостъпно място, представляващо разпространение до неопределен кръг лица на личните данни на кредитополучателя, нямащи никакво отношение със сключения между страните договор, за което обработване не дадено съгласие, не е налице законовото задължение, прилагано спрямо администратора и същото не е част от договорираното между страните. Нещо повече, обработвани са данни, които не са били и предмет на договора за кредит, респ. на даденото съгласие – части от кредитното досие на К..

Правилно КЗЛД приема, че първоначално придобити на законово основание, личните данни на К. са обработвани в нарушение на добросъвестността и прозрачността, в обем и начин надхвърлящ необходимото във връзка с целите на обработване, което е довело до нарушаване на правата на лицето сезирало КЗЛД. Администраторът на лични данни „Сити кеш“ ООД е нарушил принципите, свързани с обработването на личните данни на жалбоподателя, посочени в чл. 5, § 1, б. „в“ от Регламент (ЕС)2016/679 - свеждане на данните до минимум, без да се ограничат до необходимото във връзка с целите по изпълнението на договора, даденото съгласие и наличието на законови задължения по ЗМИП, разпространявайки до неопределен кръг от лица.

Спорът в случая се свежда до това правилно ли е наложено административно наказание имуществена санкция в размер от 5000 лева на осн. основание чл. 83, § 5, буква „а“, във връзка с чл. 58, § 1, буква „и“, за нарушени е на чл. 5, § 1,

буква „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679, доколкото по същество в жалбата не се оспорва наложената принудителна мярка по т. 3 от решение № ППН-01-283/2022г. от 07.09.2023г. на КЗЛД.

Съгласно чл. 4 /1/ от Регламента „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано /„субект на данни“/; физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице.

Според чл. 4 /2/ от Регламента „обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване;

Съгласно чл. 5, § 1, б. „в“ от Регламента личните данни са подходящи, свързани със и ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват /„свеждане на данните до минимум“/.

Безсъмнено, с поставянето (залепване по траен начин) върху пощенските кутии, разположени на фасадата на [жилищен адрес] в[жк], [населено място], лични данни на В. С. К. в обем: три имена, постоянен и настоящ адрес, телефонен номер и размер на финансовите задължения към администратора „Сити кеш“ ООД е в разрез с разпоредбата на чл. 5, § 1, б. „в“ от Регламента, същите не са били сведени до необходимия минимум във връзка с целите, за които се обработват. Казано по-горе бе, че личните данни на К. са били предоставени от същият за целите на договора за кредит, вкл. изпълнението му, което по мнение на съда включва и действия по принудителното събиране на суми, но не и по начин, описан по-горе. За постигане на твърдените от жалбоподателя цели (издирване и мотивиране на К. да изпълнява задълженията си по паричен кредит) не е било необходимо личните данни на същия в обхват две имена адрес, телефон и размер на задължението да бъдат публикувани на общодостъпно място (пощенска кутия на [жилищен адрес][жк], [населено място]. Последното съставлява обработване на личните данни по начин, неподходящ, несвързан и неограничен до необходимото, предвид целите, за които те са обработени.

Следователно, безспорно е осъществено нарушение на чл. 5, § 1, буква „в“ Общия регламент относно защитата на данните, в частност принципа за свеждане на данните до минимум (чл. 2, ал. 2, т. 3 от ЗЗЛД (отм.)). „Принципа на свеждане на данните до минимум“ изисква от администратора на лични

данни да обработва минимално такива, т. е. само тези които са необходими за постигането на целите на обработването. Обработването на данни над минимално необходимите е непропорционално и извън преследваните от закона цели, поради което и се счита за недопустимо, а също и за прекомерно. Критериите за преценка на минимума данни, се свързва с постигане на преследваната цел и дали тази цел би могла да бъде реализирана независимо от тяхното наличие или липса, както бе посочено по-горе.

Разпоредбата на чл. 83, § 5, б. „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679 регламентира наказването за нарушение на основните принципи за обработване на лични данни, включително условията, свързани с даването на съгласие, в съответствие членове 5, 6, 7 и 9. Разпоредбата е специална и изключва приложението на текстовете на ЗЗЛД, в какъвто смисъл е претенцията на жалбоподателя.

Касателно определения размер на санкцията от 5000 лева съдът намира, че същият е подробно мотивиран и съответства на изискванията на чл. 83, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679. КЗЛД приема, че характера и естеството на нарушението, и обстоятелството, че същото е довършено, е целесъобразно, пропорционално и възпиращо налагането на корективна мярка по чл. 58, § 2, буква „и“ от Регламента, а именно: налагане на имуществена санкция на администратора - „Сити Кеш“ ООД, за нарушение на чл. 5, § 1, букви „в“ от Регламента.

По отношение на т. 2 и т. 3 от оспореното решение, КЗЛД разполага с оперативна самостоятелност като в съответствие с предоставените й функции преценява кое от корективните правомощия по чл. 58, § 2 от регламента да упражни. Преценката следва да се основава на съображенията за целесъобразност и ефективност на решението при отчитане особеностите на всеки отделен случай и степента на засягане на интересите на конкретното физическо лице – субект на данни, както и на обществения интерес. Правомощията по чл. 58, § 2 от регламента, без това по б. "и", имат характер на принудителни административни мерки, чиято цел е да предотвратят, респ. да преустановят извършването на нарушение, като по този начин се постигне целеното от него поведение в областта на защитата на личните данни. При определяне на корективната мярка следва да бъде съобразена целта, която се преследва с налагането й и дали с изпълнението й тази цел ще бъде постигната. В конкретният случай съдът намира, че правилно КЗЛД е приела, че в случая е приложима корективната мярка по чл. 58, § 2, б. "г" и б. „и“ от Регламент /ЕС/ 2016/67, като за целта освен имуществената санкция е разпоредила на администратора да проведе адекватно обучение на служителите си необходимо за спазване на Регламента и ЗЗЛД (т. 3 от решение № ППН-01-283/2022г. от 07.09.2023г.).

Предвид изложените в оспореното решение съображения, съдът намира, че изборът на мярка от КЗЛД се явява подходящ и съответен, имащ предупредителен и превъзпитателен ефект спрямо конкретиката на случая.

Налага се извода, че законосъобразно и мотивирано са упражнени от страна на Комисията корективни правомощия по чл. 58, § 2, от Регламент 2016/679

По изложените доводи настоящият съдебен състав намира, оспореното решение е законосъобразно и като такова не подлежи на отмяна.

При този изход на делото на ответника се следват разноски, но такива не са претендирани, поради което не се присъждат.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София – град, II о., 33-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „СИТИ КЕШ“ ООД ЕИК[ЕИК], срещу решение № ППН-01-283/2022г. от 07.09.2023г на Комисията за защита на личните данни, като неоснователна;

Решението подлежи на обжалване чрез Административен съд – София-град пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК!

СЪДИЯ: