

РЕШЕНИЕ

№ 6704

гр. София, 07.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4553** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК във връзка с Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община /приета с решение №950 от 11.10.2007г. на СОБС/ - следва да има изрично разрешение за премахване на растителността.

Образувано е по жалба на Е. И. Г. срещу ОТКАЗ за издаване на разрешение за премахване на дървесна растителност, обективизиран в ПИСМО №ЗС-0812-24 от 24.01.2012г. на Директор на Дирекция „З. система” при /СО/-л.7, потвърден мълчаливо от кмета на Столична община/СО/.

По изложените в жалбата в срок съображения, поддържани в съдебно заседание от адв. Б. Б.- се моли да се отмени отказа и да се върне преписката с указания за издаване на исканото разрешение за премахване на дървесна растителност. Претендират се разноски.

Ответникът- чрез юрк. М.- оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

Административен съд София- град като се запозна с доказателствата по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр с чл. 146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата на Е. И. Г. е в срок, от адресат на акта, поради което следва да се разгледа по същество.

С оспореното писмо на л.7, имащо белезите на ИАА, ответникът е приел, че Г. е носител на учредено право на строеж /”притежава петно”/ в общинския терен на УПИ 1 кв.14 м.Разсадника –Бежанци на територията на кв.И.. Има издадена виза,

одобрени проекти и разрешение за строеж №91 от 01.02.2006г., но строежът не е реализиран, тъй като в строителното петно подадат 6бр.липи, 1 бр.ясен, 1бр.шестил, 1бр.праскова и 1 джанка, които Г. моли да се премахнат, за построи строежа си –едноетажен магазин. Сочи се, че е имало образувани дела по жалби на ЕС на [жилищен адрес] желаеща да се запази съответната растителност – решение №13602 от 13.11.2009г. на ВАС отхвърлящо жалбата против РС на Етажната собственост /ЕС/ и от което ответникът констатира, че РС не е загубило своето правно действие. Визира се, че проектът в част „Паркоустройство” е съгласуван на 20.07.2009г., като се констатира, че по това време време „обекта е в съда и документите към него нямат правно действие”. Визира се, че проектът е с изтекъл срок на действие съгласно чл.150, ал.5 от ЗУТ и като краен резултат с писмото, с цел запазване на дървестната растителност, се отменят всички съгласувания. Също е предложено с писмото на гл.архитект и на Кмета на района да издадат нова виза. С ново писмо на ответника –л.8 от 01.03.2012г. отново се иска спешно съдействие от гл.архитект и кмета на района, като новото обстоятелство е, че растителността е повече. Излага се факта, че когато е одобрен ЗРП със заповед №50-09-350/1990г., както и когато е одобрен проекта за магазина вероятно подобна растителност е липсвала. Отново е поискано да се промени петното.

Съдът съобразява следното:

С РС №91 от 01.02.2006г. е разрешено на Е. Г. да построи магазин на един етаж с площ от 49,90кв.м./л.14/.

С решение №13602 от 23.11.2009г. по адм.дело №9181/2009г. на ВАС е отменено решението на СГС от 11.03.2009г. по адм.дело №02734/2006г.- и вместо същото е отхвърлена жалбата на Етажната собственост на бл.317срещу заповед №ДК-04-48 от 19.05.2006г. на Началник СРДНСК, с която е потвърдено РС №91/2006г..

Следователно РС и одобрените преди него поректи –са били оспорени по надлежен ред- задължителния административен контрол на ДНСК и чието оспорване е завършило с влязло в сила решение относно законосъобразността на РС №91/2006г. считано от 23.11.2009г. РС не е загубило правно действие, тъй като срок му на действие е 3 години по чл.153, ал.2 от ЗУТ, който срок съдът посочва, че започва да тече от 13.11.2009г. - решението на ВАС, а не както приема Гл.архитект с писмо на л.17-18, че е текъл и до съдебното оспорване 4 месеца. След като не е било надлежно съобщено РС –то не може да влезе в сила и да породя съответните правни последици, поради което срокът по чл.153, ал.2 от ЗУТ преди завършване на съдебното оспорване не е текъл и не тече. Същият се прекъсва – с образувания съдебни производства вкл. с настоящето на 07.05.2012г., тъй като сторителството не може да се извърши, докато по реда на Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община - не се издаде разрешение за премахване на растителността –чл.45 от Наредбата.

Следва да се съобрази на следващо място – че проектите нямат самостоятелно значение и срока на действието им на който се позовава ответника – би бил съобразим само, ако няма издаден последващия в процедурата на тях акт – РС. Този извод се извежда вкл. от тълкуването на чл.153, ал.3 посл.изр. на ЗУТ –че когато РС загуби действие и одобреният проект губи правно действие, освен ако РС не се презавери в 1-годишен срок. Отделно - след като има произнасяне относно законосъобразността на РС /вкл. и относно проектите и по довода на ЕС за намаляване зелената площ-л.2 от решението на ВАС/– проектите не могат да бъдат ревизирани в това число да бъде

отменяно съгласуването по тях с оспореното писмо от ответника- директор на дирекция „3. Система”-СО, още по малко същият може да прави предложения вместо инвеститора да се промени строителното петно, което е невъзможно видно от писмо на Кмета на района от 23.02.2012г. на л.20,21.

Следователно- жалбоподателят е сезирал Директора на дирекция „3. Система”-СО с искане да издаде разрешение за премахване на дървесната растителност, попадаща в петното му от 49,90кв.м. за строеж на едноетажен магазин, което разрешение се издава от Кмета на СО или упълномощено от него лице по чл.45 от Наредбата във връзка с чл.44, ал.1 т.3 от наредбата –а именно, когато следва да се осъществи строеж. Органът издава разрешението за отсичане –въз основа на експертно становище.

По преписката не е ясно дали ответникът е оправомощено лице да издаде разрешението за отсичане т.е. дали има заповед за делегиране от Кмета на СО на тази компетентност, но без оглед на изложеното – дали следва или не да издаде разрешението или да даде експертно становище /което не е разписано изрично като негово правомощие по чл.6 от Наредбата за Директора на Д”ЗС”/- то последното лице се е произнесло по въпроси, които не са му от компетентността –а именно отменил е всички съгласувания по проекта, по който е издадено РС №91. Следва да се има предвид, че изрично с писмо от 22.12.2011г. на л.37 –Кметът на района е уведомил ответника, че по Наредбата за изграждане, стопанисване и опазване на зелената система на Столична община - следва да има изрично разрешение за премахване на растителността.

Следователно- процесното писмо е нищожно, поради което следва да се обяви за такова и преписката се върне на Кмета на СО като компетентен орган да се произнесе по искането по което е сезиран по реда на чл.45 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на ЗС на СО. Последният трябва да съобрази, че има съгласувани проекти и издадено РС, което не е нищожно и не е унищожаемо /след като е имало съдебно оспорване, при което проверката е била цялостна върху акта вкл.за валидност/ т.е. влязъл в сила стабилен индивидуален административен акт, който задължава всички субекти да се съобразят с последицата му –а именно, че Г. има право да стори на посоченото място и това право следва да му се гарантира.

Следва да се уважи и искането за разноски на жалбоподателя, които по списък са в размер на 374лв..

Водим съдът

РЕШИ:

ПО ЖАЛБА НА Е. И. Г. от [населено място]

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА НА ОТКАЗ за издаване на разрешение за премахване на дървесна растителност, обективизиран в ПИСМО №ЗС-0812-24 от 24.01.2012г. на Директор на Дирекция „3. система” при /СО/-л.7, потвърден мълчаливо от кмета на Столична община/СО/.

ИЗПРАЩА ПРЕПИСКАТА на Кмета на СО да се произнесе по искането за издаване на разрешение за премахване на дървесната растителност, попадаща в строително петно съгласно РС №91 по реда на чл.45 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на ЗС на СО.

ОСЪЖДА ответника да заплати на жалбоподателя 374лв.разноски.

Решението може да бъде оспорено в 14- дневен срок от съобщаването му чрез настоящия съд пред ВАС.

Препис от решението на основание чл. 138 от АПК на страните.

Съдия: