

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6858

гр. София, 08.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 08.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **8289** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба с вх. № 31877 от 02.09.2022 г. по описа на Административен съд – София град, подадена от С. А. Т., адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез пълномощника си адв. Ю. А. – САК, служебен адрес: [населено място], [улица], ет. 6 срещу Заповед № ДС – 20 – 6 / 25.08.2022 г. на Областен управител на Област С. по чл. 80, ал. 1 ЗДС.

Със Заповед № ДС – 20 – 6 / 25.08.2022 г. на Областен управител на Област С. е разпоредено изземване от С. А. Т. на недвижим имот – частна държавна собственост, представляващ държавно ведомствено жилище, а именно: апартамент № 69, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] състоящ се от стая и сервизно помещение с обща полезна площ от 24, 67 кв. м., актуван с Акт за държавна собственост № 1361 от 20.01.1978 г. на бившия Димитровски районен народен съвет, управляван от МВР, дирекция „УССД“, поради това, че се държи без правно основание.

Административният орган се е позовал на разпоредбата на чл. 90, ал. 2, т. 2 АПК, като е допуснал предварително изпълнение на заповедта. За пълнота следва да се посочи, че тази разпоредба се прилага само при обжалване на актове по административен ред (чл. 90 АПК систематично се намира в глава шеста, озаглавена „Обжалване на административните актове по административен ред“). Актовете на областните управители са изключени от административен контрол – чл. 82, ал. 1, т. 5 АПК. Предварителното изпълнение в конкретния случай е настъпило по силата на закона – чл. 80, ал. 3 ЗДС.

С жалбата е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № ДС – 20 – 6 / 25.08.2022 г. на Областен управител на област С., както и нейната отмяна като неправилна и незаконосъобразна.

След преценка на направеното искане и представените във връзка с това искане

доказателства следва изводът за неговата допустимост.

Съгласно чл. 80, ал. 1 от Закона за държавната собственост имот - държавна собственост, който се владее или държи без основание, който се ползва не по предназначение или нуждата от който е отпаднала, се изземва въз основа на заповед на областния управител въз основа на мотивирано искане на съответния министър или ръководител на ведомство, като съобразно ал. 3 заповедта по ал. 1 подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Обжалването не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпореди друго. Следователно в конкретния случай несъмнено е налице допуснатото предварително изпълнение на административния акт по силата на закона.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Забрана за съдебен контрол върху предварителното изпълнение на заповедта в ЗДС не се съдържа. Напротив – в разпоредбата на чл. 80, ал. 3 ЗДС е посочено, че „обжалването не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпореди друго.“ Съгласно чл. 166, ал. 2 от АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Несъмнено е обстоятелството, че приложимостта на нормата на чл. 166 от АПК предполага наличието на подадена жалба срещу административния акт. В случая жалба срещу административния акт е налице. Това обстоятелство обуславя и допустимостта на направеното искане за спиране на изпълнението на заповедта.

При допуснато по силата на изрична разпоредба, а именно: чл. 80, ал. 3 от ЗДС, на приложимия за случая закон, предварително изпълнение, наличието на ценност от вида на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК е презюмирано необоримо. Затова защитата по чл. 166 от АПК има за предмет не установяването на липса на такава ценност, а наличието на друг противопоставим интерес - „значителна или трудно поправима вреда”, която ще настъпи пряко за лицето, което дължи изпълнение на разпореденото с индивидуалния административен акт задължение.

Обстоятелствата, с които искателят аргументира искането за спиране на предварителното изпълнение по чл.166, ал.2 от АПК обуславят неговата основателност. За съда е несъмнено, че от предварително изпълнение на обжалваната заповед за жалбоподателя ще настъпят значителни вреди, свързани с правото му на личен и семеен живот. В преписката липсват данни жалбоподателят да разполага или да живее в друго жилище, поради което предварителното изпълнение на заповедта за изземване го застрашава да остане без подслон и вредите, които биха могли да настъпят за него биха били значителни и несъразмерни със защитения с допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорения пред съда акт.

Към жалбата са приложени документи, които водят до извод, че С. Т. е пенсионер с пожизнен ТЕЛК с 50 % трайно намалена работоспособност, като водещата ѝ диагноза е последица от мозъчен инфаркт с придружаващи общи заболявания артериална хипертония Трета степен, умерена към тежка степен, хроничен хепатит, пиелонефрит, дегенеративни промени на гръбначните прешлени и други. Към жалбата са приложени доказателства – болнични листове, които подкрепят посоченото, че

жалбоподателката е прекарала КОВИД – 19 и вирусна пневмония, като е в отпуск по болест до 30.08.2022 г. Липсват доказателства, че жалбоподателката разполага с друго жилище, където да се настани в срок до 19.09.2022 г. Настоящият състав приема, че предварителното изпълнение на заповедта ще доведе до значителни и трудно поправими вреди за С. А. Т. в степен, която е противопоставима на обществен интерес, установен чрез предварителното изпълнение по силата на разпоредбата на чл. 80, ал. 3 ЗДС.

Водим от горното Административен съд София - град, Първо отделение, 45 -ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА по жалба на С. А. Т. допуснатото предварително изпълнение на Заповед № ДС – 20 – 6 / 25.08.2022 г. на Областен управител на Област С. по чл. 80, ал. 1 ЗДС.

Определението в тази му част може да се обжалва с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред ВАС.

На основание чл. 138 препис от определението незабавно да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: