

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 11.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **3040** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.84, ал.1, предл.1-во от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).

С Решение № РС-45-[1]/16.02.2024 г., издадено от председателя на Патентното ведомство на основание чл. 75, ал. 1, т. 1 от ЗМГО е оставена без уважение жалба с вх. № ВГ/Н/2021/164923-[11]/ 18.04.2022 г. срещу решение от 25.03.2022 г., с което е постановен пълен отказ за регистрация на марка с вх. № 164923 „мини заем“, словна.

Решението е оспорено от заявителя на марката „Изи Финанс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], чрез процесуалния му представител юрк. А. Г., с искане за отмяната му, като незаконосъобразно. Наведеното в жалбата основание за оспорване следва е за противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.4 от АПК. Осъществяването му е аргументирано с доводи, че обратно на приетото от органа, заявената марка е придобила отличителност по смисъла на чл.11, ал.2, вр ал.1, т.2 ЗМГО и е годен обект за регистрация. Освен това се сочи, че вече веднъж е била регистрирана марката „мимизаем“/“minizaem“, видно от свидетелство за регистрация №83474/26.02.20134 година, приложено към жалбата.

Жалбата е редовна (поправена на 04.04.24 година).

Жалбата е допустима.

Налице са положителните условия, съответно липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл.159 АПК. Жалбата е подадена срещу отхвърлително решение по чл.75, ал.4 ЗМГО, което по аргумент от чл.84, ал.1, предл.1-во ЗМГО е годен предмет на съдебно оспорване. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването (чл.147, ал.1 АПК)-заявителят на марката, чиято регистрация е отказана. Спазен е 2-месечният преклузивен срок чл.84, ал.1, предл.1-во ЗМГО-решението е съобщено на жалбоподателя на 19.02.24 година (л.15-16 по делото), а жалбата е подадена чрез

ответника на 05.03.24 година (л.5 по делото).

С оглед наличието на редовна и допустима жалба делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание и да се разпредели доказателствената тежест между страните.

Воден от гореизложеното и на основание чл.157, ал.1 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 03.06.2024 година от 09.15 часа, за което да се призват страните-жалбоподателят и ответникът-председателя на ПВ

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактическите основания и спазване на законовите изисквания за издаване на оспореното административно решение

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл.170, ал.2 АПК носи доказателствена тежест за установяване на твърдяната с жалбата до съда придобита отличителност на заявената марка към датата на подаване на заявлението-23.12.2021 година, а именно че знакът, като търговска марка, е наложен на пазара и е придобил отличителност в резултат на употреба за стоките от клас 36 „финансови, парични и банкови услуги“, заинтересованият кръг потребители възприема тези услуги, обозначени само с тази марка, като произхождащи от неговото предприятие.

ДАВА възможност на страните в 14-дневен срок, съобразно указаната им доказателствена тежест да посочат и/или ангажират допълнителни доказателства (извън съдържащите се в преписката и приложенията към жалбата), вкл. и чрез съдебно-маркова и техническа експертиза (предвид приложения към жалбата диск с твърдения за аудиозаписи и имейл кореспонденция) и възлагане на социологическо проучване.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че при несвоевременно заявено доказателствено искане, което причини отлагане на делото, ще им наложи глоба в размер до 1200 лева.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

Съдия: