

# РЕШЕНИЕ

№ 1494

гр. София, 07.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова  
Николай Димитров**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **483** по описа за **2024** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Й. В. С., чрез процесуалния му представител адв. П. В. от САК, срещу решение №5530 от 29.11.2023г., постановено по НАХД № 3409 по описа за 2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114-ти състав. С решението съдът е потвърдил Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система серия К № 4963679/2021г., издаден от МВР-СДВР, с което на Й. В. С., ЕГН [ЕГН], е наложено наказание „глоба“ в размер на 400 /четиристотин/ лева за нарушение по чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

С жалбата и в депозираната молба с характер на писмени бележки се твърди, че СРС не установил всички факти и обстоятелства, необходими за разкриване на обективната истина, поради което счита, че е постановено едно неправилно решение, което моли да бъде отменено, алтернативно се прави искане за връщане на делото за разглеждане от друг състав на СРС. Претендира присъждане на разноски по делото.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не се явява и не изпраща представител. Същият е депозирал молба с характер на писмени бележки, в които се излагат аргументи за неоснователност на касационната жалба. Прави се искане за

потвърждаване на решението на СРС. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се и възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение претендирано от процесуалния представител на касатора.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че решението на СРС е правилно и законосъобразно и като такова предлага- да бъде потвърдено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Районният съд е установил фактическата обстановка, така както е инкорпорирана в Електронният фиш, а именно, че на 02.06.2021г., в 23:37 часа, в [населено място] по [улица] до блок 495, с посока на движение от ул. „Д-р А. М.“ към [улица], с техническо средство АТСС С. М2 № MD1192 е била засечена скорост на движение на лек автомобил марка „А. Р. Д.“ с рег. [рег.номер на МПС] от 89 км/ч., при максимално разрешена скорост на движение от 50 км/ч. или превишение от 39 км/ч. Като собствени на регистрираното МПС е посочен Й. В. С.. По делото няма данни жалбоподателя да е депозирал декларация по реда на чл.189, ал.5 от ЗДвП.

Въз основа на посочените данни е издаден електронен фиш от СДВР за налагане на глоба в размер на 400лв. на собственика на автомобила за нарушение по чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

В хода на съдебното производство пред СРС, защитника на Й. В. С. е представил копия от Постановление за спиране на досъдебно производство от 22.07.2021г. по ДП № 785/2021г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр.пр. №20914/2021г. по описа на СРП, както и Удостоверение от Началник сектор П. при 01 РУ-СДВР, от които се установява, че е водено и спряно досъдебно производство по чл.346, ал.1 от НК - противозаконно отнемане на МПС „А. Р. Д.“ с рег. [рег.номер на МПС] , с цел ползване в периода от 01.06.2021г. до 03.06.2021г. /ел.фиш е издаден за нарушение извършено на 02.06.2021г./.

Районният съд не е проверил тези доказателства, чрез способите предвидени в НПК. Също така не е обсъдил наведените доводи от касационния жалбоподател, че не той е управлявал на процесната дата лекия автомобил, тъй като същият му е бил противозаконно отнет.

За да потвърди ЕФ, въззивният съд е приел, че наказаното лице е осъществило от обективна и субективна страна състава на вмененото му административно нарушение, квалифицирано като такова по чл. 21, ал.1 от ЗДвП. С обжалваното решение районният съд е заключил, че при съставяне на ЕФ не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяна му. Съдът е приел, че наложеното административно наказание съответства по вид и размер на приложената санкционна разпоредба.

Представените копия от: Постановление за спиране на досъдебно производство от 22.07.2021г. по ДП № 785/2021г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр.пр. №20914/2021г. по описа на СРП и Удостоверение от Началник сектор П. при 01 РУ-СДВР- не са обсъдени и проверени, като настоящият съдебен състав счита, че съществуването им в

правния мир има отношение за изясняване на фактическата обстановка по делото, а от там и до решаване на правния спор. Наличието на забрана за нови фактически установявания в касационната инстанция не позволява да се извърши проверка на решението по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК. Недопустимо е АССГ да постанови акт, който да замести този на решаващия съд. Това би лишило страните от една съдебна инстанция по фактите и приложението на закона.

По изложените съображения оспореното решение следва да се отмени, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС, при което, след събиране при спазване на принципа по чл. 14 от НПК на други относими към преценката на съда доказателства, да се изложат мотиви кои факти се приемат за установени, въз основа на кои доказателства и какви правни изводи следват от тях на въпросите относно извършване на нарушението и неговия извършител.

Предвид този изход на делото, не следва да се разглеждат исканията на касатора и ответника за присъждане на разноски, доколкото такива се присъждат само с акта на съда, с който се разрешава правен спор по същество.

Така мотивиран, Административен съд София-град, XXII касационен състав на основание чл.221, ал.2 и чл.222, ал.2, т.2 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН

#### РЕШИ :

ОТМЕНЯ решение №5530 от 29.11.2023г., постановено по НАХД № 3409 по описа за 2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на Софийски районен съд, Наказателно отделение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: