

РЕШЕНИЕ

№ 2027

гр. София, 28.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1065** по описа за **2024** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на директора на РД С. при ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите (КЗП) срещу решение № 5318/19.11.2023 г. по а.н.д. № 12603/2023 г. по описа на СРС, НК, 9-св, с което е отменено като незаконосъобразно НП № 002572/25.07.2023 г. издадено от касатора, с което за нарушение на чл. 68ж, т. 5 вр. чл. 68г, ал. 4 вр. чл. 68в от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) на дружеството „Проми“ ООД, [населено място] е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 12500 лева на основание чл. 210а от ЗЗП.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност на съдебното решение поради нарушение на материалния закон, поради което се иска неговата отмяна. Поддържа се, че от събраните по делото доказателства по безспорен начин се установява, че санкционираното дружество е осъществило съставът на нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68ж, т. 5 от ЗЗП. Моли при евентуално потвърждаване на оспореното решение, претендираното от насрещната страна адвокатското възнаграждение да бъде намалено до предвидения минимум.

Ответникът по касация „Проми“ ООД, [населено място] чрез адв. П., в писмен отговор

оспорва касационната жалба, като излага подробни аргументи за правилност на въззивното решение. Претендира сторените пред касационната инстанция разнокси. Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК и при спазване на преклузивния 14-дневен срок. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното решение е валидно и допустимо - произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена надлежно жалба.

Направените от въззивния съд фактически и правни изводи се споделят напълно от настоящата инстанция. По делото е установена следната фактическа обстановка:

На 21.02.2023 г., около 14:10 часа в обект на дружеството „Проми“ ООД в [населено място], ул. „Проф. Ал. Т.-Б.“ № 5 била извършена проверка за спазване на ЗЗП от инспектори в КЗП – РД [населено място]. Било установено, че търговецът „Проми“ ООД разполагал с печатни хартиени брошури (в търговските обекти) и електронни брошури в интернет. Чрез брошурите си ЮЛ отправяло търговско предложение (търговска оферта) към потребителите за провеждани промоционални кампании на стоки във веригата магазини „Промаркет” на територията на [населено място] за периода от 17.02.2023 г. до 23.02.2023 г.

В хода на проверката, залегнала в констативен протокол № К-2758828 от 21.02.2023 г., се установило, че в търговската брошура на хартиен носител на дружеството се предлагали в промоционална цена (с изписан изричен текст „до изчерпване на количествата“) в очертания период следните продукти – 1.). кашкавал „Р.“ 2 броя x 400 гр.= 800 гр. за сума от 11.99 лева при -53% от 25.98 лева (задраскана цена); 2.). кисело мляко „В.“ – 3.6 % 400гр. за 1.29 лева при - 27 % от 1.79 лева (задраскана цена); 3.). кисело мляко „Р.“ – 4.5 % 400гр. за 1.49 лева при -25 % от 1.99 лева (задраскана цена) и 4.). краве сирене „С.“ 400 гр. за 5.59 лева при -29% от 7.99 лева (задраскана цена). При извършване на проверката в горепосочения магазин тези стоки (от т. 1 до т. 4) липсвали в търговската зала и в склада на магазина, като кашкавал „Р.“ не бил доставян за деня. Доставки на стоките за деня не се предвиждали.

Въз основа на тези констатации бил съставен АУАН № 002572/10.04.2023г., а впоследствие било издадено и атакуваното НП № 002572 от 25.07.2023г., от касатора, с което на основание чл.53 от ЗАНН на дружеството „Проми“ ООД, [населено място] било наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 12 500 лева за административно нарушение по чл. 68ж, т. 5 вр. с чл. 68г, ал. 4 вр. чл. 68в от ЗЗП вр. чл. 210в от ЗЗП.

При преценка на законосъобразността на обжалваното НП СРС е приел, че посочените като промоционални стоки са били доставени от търговеца в разумно количество, в съответствие с интензитета на обема на реализираната реклама за стоките и размерите на предложените за тях цени, до изчерпване на количествата. Съдът е посочил, че заради липсата на определени стоки само в един обект от магазинната мрежа в конкретен ден от промоционалната кампания, не може да се

направи извод, че е налице трайно поведение на търговеца при липса на разумни основания да не осигурява стоките. Въззивният съд се позовава и на съдебната практика на Върховния административен съд, съгласно която в тежест на административния орган е било да установи по безспорен начин изчерпването на процесните продукти в магазинната мрежа на търговеца в [населено място], преди приключването на промоционалния срок за предлагането им, като липсват предоставени данни относно количествата на стоките в склада на магазинната мрежа на дружеството-търговец.

Въз основа на горните аргументи съдът е приел, че в настоящия случай не е изпълнен състава на нелоялната заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68ж, т. 5 вр. чл. 68, ал. 4 от ЗЗП, поради което и неправилно е била ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството.

Решението е правилно.

Касационната инстанция споделя мотивите на въззивния съд относно липсата на осъществен състав на нелоялна заблуждаваща търговска практика. Видно от представената по делото рекламна брошура на „Промаркет“ относно посочения промоционален период, на първа страница под промотираните стоки е изписан текстът: „Промоциите са до изчерпване на количествата“. С оглед така направеното уточнение в брошурата, може да се направи обоснованият извод, че търговецът е информирал потребителите, че промоцията е валидна от 17.02 -23.02.2023 г. или до изчерпване на количествата. Потребителят е имал възможност да възприеме цялата информация и е бил предупреден, че е възможно да не намери точно тази стока при посещение в някой от магазините на дружеството. Поради това липсва необходимост от посочване на "разумни основания", поради които търговецът няма да може да осигури доставянето на конкретен артикул от брошурата. На потребителя е предоставена недвусмислена информация като част от рекламното съобщение, че специалното предложение е валидно до изчерпване на количествата, което означава възможна неналичност преди края на промоционалния период. Изразът "до изчерпване на наличностите" сам по себе си предполага ограничени количества, за което търговецът коректно е предупредил. Това предварително обявено от търговеца условие при отправяне на поканата обуславя несъответствие на оспорения административен акт с материалния закон. Като правилно е посочил въззивния съд, в тежест на административния орган е било да установи по безспорен начин изчерпването на процесните продукти в магазинната мрежа на търговеца в [населено място], преди приключване на промоционалния срок за предлагането им, което в случая не е било извършено. Това води и до недоказване на правните изводи на издателя на акта, за допуснато нарушение на чл. 68ж, т. 5 от ЗЗП, поради факта, че не се установява по безспорен начин, че търговецът не е бил в състояние да достави или да осигури доставянето на стоките от друг търговец или на равностойна на стоките цена за посочения в брошурите срок.

Като е приел, че не е изпълнен състава на нелоялната заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68ж, т. 5 вр. чл. 68, ал. 4 от ЗЗП и е отменил издаденото НП, въззивният съд е постановил решението си в съответствие със закона и при липса на визираните в жалбата касационни основания, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото следва да бъде уважено искането на ответника за възстановяване на разноските за адвокатско възнаграждение за тази инстанция, което

е изчислено съобразно предвидения законоустановен минимум, посочен в чл. 18, ал. 2 вр. чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1/2004 г., възлизащ на 1525 лева, като поради регистрацията на адвокатското дружество по ДДС е в общ размер на 1830 лева. Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XXVIII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5318/19.11.2023 г. по а.н.д. № 12603/2023 г. по описа на СРС, НК, 9-св.

ОСЪЖДА на основание чл. 143, ал. 1 АПК Комисията за защита на потребителите да заплати сумата от 1830 (хиляда осемстотин и тридесет) лева на дружеството „Промис“ ООД, ЕИК:[ЕИК], представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.