

Протокол

№

гр. София, 13.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7435** по описа за **2023**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На второ четене в 14:48 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Т. Г. Х., редовно призван, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК-ГРУПА ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призван, не се
представява.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че са налице процесуални предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КОНСТАТИРА, че със същата няма искания по доказателствата.

КАСАТОРЪТ Х. /лично/: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени
искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ Х. /лично/: Моля да уважите касационната жалба по основания и аргументи посочени в нея. Моля да отмените обжалваното решение на СРС като неправилно, при наличие на следните отменителни основания: Първо: СРС е нарушил разпоредбата на чл. 304 от НПК, тъй като в първоинстанционното производство не се събраха доказателства, които да удостоверяват по несъмнен начин извършеното нарушение от моя страна. Неправилно СРС е обсъдил доводите ми в жалбата и събраните по делото писмени и гласни доказателства. От целия доказателствен материал не става ясно как съдът е достигнал до извода, че докато свидетелят В. Х. се е придвижвал пеш, по тротоара към мястото на срещата с брат си, Т. Х. предприема маневра за частично навлизане, с автомобил Ф., от средна лента в съседна, дясна лента, в която се намирал лек автомобил С. С3, но без да го пропусне. Този извод е неверен и не отговаря на обективната действителност и на действителната фактическа обстановка. Видно от извършения разпит на свидетеля-очевидец В. Х., отразен в протокол № 8909 от 31.05.2022 г., безспорно се установява, че не съм напуснал средната лента и не съм навлизал в дясната лента, а напротив - водачът на лек автомобил С. С3, е навлязъл в дясната бус-лента от средната лента и е предизвикал ПТП с имуществени и неимуществени вреди. Изцяло е неверен изводът на съда, че съм предприел маневра от средна в дясна лента, за да достигна до спирката на автобус 64, където е определено мястото на среща с брат ми, тъй като спирките на градския транспорт никога не са в средната лента, а винаги са разположени в дясната част на платното.

Представям писмени бележки в днешното съдебно заседание, но обръщам внимание на съда върху неправилната преценка на свидетелските показания на В. Х., Д. и К., които са служители на МВР и са пристигнали 6 часа след ПТП. На следващо място, освен, че неправилно са преценени свидетелските показания на свидетеля-очевидец, не е вписан в АУАН. Същият е разпитан, но не са му взети предвид правилно показанията. Освен това, процесуално нарушение на съда е, че е оставил извън доказателствения материал по делото снимките на лист от 11 до 13 и 40 и 41 от делото. Процесните снимки съвпадат с изготвените от Група „Тежки ПТП“ и са единственото доказателства, с което се установява местоположението на превозните средства. СРС твърди, че не са направени при самото движение на автомобили – няма как да се направят по време на самото движение. Те се правят винаги след ПТП. Освен това, СРС е допуснал и съществено процесуално нарушение, като е изключил и не е анализирал опис-заключение от 04.11.2021 г., към което са приложени снимки на лист 15 до 21 от делото. Трябвало е да съобрази, че въз основа на уредените детайли се доказва механизмът на ПТП, а именно: навлизането на Ситроена от бус-лента в средната лента. С така постановеното решение, считам, че СРС е нарушил принципа на чл. 12 от НПК – за състезателност на процеса, като е изключил всички доказателства, които са в моя полза и по този начин е ограничил процесуалното ми право на защита. Съществено процесуално нарушение е и това, че СРС е определил мястото на удара, като настъпил в левия край на бус-лентата, при положение, че автоекспертът не определя мястото на удара. След като не е определено мястото на удара, вписано в АУАН и НП остава недоказано. СРС не разполага със специални знания да определи мястото на удара и да установи вината ми. С оглед гореизложеното, моля да отмените решението на СРС като неправилно и вместо него

да постановите съдебен акт, с който да отмените издаденото НП. В условията на евентуалност, моля да върнете делото за ново разглеждане от друг състав на СРС, поради установени съществени нарушения. Представям писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю решението на СРС за валидно и правилно, поради което предлагам да го оставите в сила.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:57 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: