

Протокол

№

гр. София, 30.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4353** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. П., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призовани, се представляват от юрисконсулт Г., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

АДВОКАТ Ц. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Моля да ни бъде допуснат до разпит 1 свидетел при режим на довеждане. Това е Г. Д. С. – ръководител на екипа, който е извършил проверката, който водим за днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ Ц. – Не възразявам по доказателственото искане на ответника.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел при режим на довеждане лицето Г. Д. С..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на водения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля Г. Д. С. 49 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпроси на юрисконсулт Г. свидетелят каза – Видял съм само изходящ образ в реално време. Не съм имал възможност да видя дали в минало време камерите са били насочени в друга посока.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на адвокат Ц. свидетелят каза – Информацията, която ни предостави жалбоподателката беше само екранни снимки на външните камери от телефона ѝ, но не на камерата вътре в апартамента. Като цяло проверката трябва да установи фактическата обстановка каквато е и да бъде представена на комисията, за да вземе решение. Това включва по чл. 58 допускане на екипа до всички места и доказателства относно извършването на наблюдение. Ние не бяхме допуснати в апартамента на г-жа П.. В началото ни бяха показани, както казах, само екранни снимки на камерите. При поискване да се погледнат записи, настройки и други неща, г-жа П. си дръпна телефона и отказа да съдейства. Каза, че ще ги предостави допълнително. Единственото съдействие, което тя оказа, е да предостави да заснемем от телефона ѝ изходящо изображение на три от камерите, нищо повече, от което ние не можем да направим точен доказателствен материал как са били разположени преди проверката, колко време се съхраняват, какви са самите камери, дали се съхраняват записите и на какви носители. Не знаем дали ги прехвърля на други места, на iCloud. Не може да се установи фактическата обстановка. Тази информация ни е достатъчна единствено да видим какво дават камерите като изходящ образ. За извършване на проверката не ни е необходим друг акт за достъп до жилището на жалбоподателката освен заповедта на председателя на КЗЛД. Заповедта на председателя на КЗЛД е достатъчна. Няма как да констатираме дали е налице съхранение на твърд диск, защото не ни е даден достъп по никакъв начин.

АДВОКАТ Ц. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Ц. – Моля да отмените процесното решение. При прочит на диспозитива на решението на КЗЛД се установява, че доверителят ми е санкциониран за неказване на съдействие на органите на КЗЛД по време на проверка. Налице е вменено нарушение на доверителката ми, което не се съдържа във фактическия състав на чл. 58, § 1, б. „д“ и „е“ от Регламент /ЕС/ 2016/679. Моля за срок за писмени

бележки. Моля да ни присъдите разноси както са предявени.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението като законосъобразно по мотиви, изложени в процесното решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: