

РЕШЕНИЕ

№ 16784

гр. София, 30.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Бойкинова
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10351** по описа за **2025** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания. Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 24111 от 03.10.2025 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 296734 от 10.09.2025 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от Председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), както и касационна жалба вх. № 296975 от 10.09.2025 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от „Дубъл аромат“ ЕООД срещу Решение № 3084 от 13.08.2025 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 105 състав, по НАХД № 8254/2025 г. по описа на СРС, с което е изменено Наказателно постановление (НП) № 38-41 от 25.03.2025 г., издадено от Председателя на ДАНС, с което на „Дубъл аромат“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 7 500 лв. на основание чл. 116, ал.1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), за нарушение на чл. 76, ал. 1, вр. с чл. 54, ал. 1 от ЗМИП и същата е намалена на 5000,00 лв. В касационната жалба, подадена от Председателя на ДАНС е посочено, че решението на СРС е неправилно в частта, с която е намалена определената от административнонаказващия орган (АНО) имуществена санкция. Твърди се, че АНО правилно е определил размера на санкцията. Моли се решението да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП. В съдебно заседание касаторът председател на ДАНС не се явява, представлява се от юрк. П., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В касационната жалба, подадена от „Дубъл аромат“ ЕООД, е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно, тъй като в НП не е отразена реалната фактическа обстановка. Моли се решението да бъде отменено, като бъде отменено издаденото НП. В съдебно заседание касаторът „Дубъл аромат“ ЕООД не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор В., в съдебно заседание дава заключение за основателност на жалбата, подадена от председателя на ДАНС, и неоснователност на жалбата, подадена от „Дубъл аромат“ ЕООД.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационните жалби са подадени в срока по чл. 211 АПК и са процесуално допустими, а разгледани по същество са неоснователни.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

„Дубъл Аромат“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], стопанисва обменно бюро, находящо се адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] ап. 1, и е задължено лице по чл. 4, т. 4 от ЗМИП.

В периода 12-16.08.2024 г. е извършена проверка по чл. 108, ал. 3 от ЗМИП. Проверката обхваща периода 01.06.2023 г. - 31.07.2024 г. и е извършена на място в обекта за обмяна на валута.

Резултатите са обективирани в Констативен протокол за проверка на място по ЗМИП Рег. № ФР-10- 1009/10.02.2025 г., екз. № КЗ. Констатирано е, че в периода от 01.05.2024 г. до 15.05.2024 г. „Дубъл Аромат“ ЕООД, в качеството си на „обменно бюро“ - задължен субект по чл. 4, т. 4 от ЗМИП, не е уведомило дирекция „Финансово разузнаване“ на ДАНС за извършено на 17.04.2024 г. в 17:48:48 ч. плащане в брой на стойност над 30 000,00 (тридесет хиляди) лева или тяхната равностойност в чужда валута, от/на техен клиент - Българска народна банка във връзка със сделка за покупко-продажба на валута, с което е извършило нарушение на чл. 76, ал. 1 от ЗМИП във вр. с чл. 54, ал. 1 от ППЗМИП.

Съставен е АУАН № ФР-10- 1012 от 10.02.2025 г. в присъствието на А. А., управител на „Дубъл Аромат“ ЕООД. Препис от акта е връчен на управителя на 10.02.2025 г., като възражения срещу него не са постъпили.

Въз основа на АУАН е издадено НП № 38-41 от 25.03.2025 г., издадено от Председателя на ДАНС, с което на „Дубъл аромат“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 7 500 лв. на основание чл. 116, ал.1, т. 3 от ЗМИП, за нарушение на чл. 76, ал. 1, вр. с чл. 54, ал. 1 от ЗМИП.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е също, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Според съда посоченото в НП нарушение не е извършено, но неправилно е определен размерът на административното наказание „имуществена санкция“, поради което с постановеното решение НП е изменено в тази му част.

Касационната инстанция намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено

твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

Между страните не е спорно, че „Дубъл Аромат“ ЕООД, стопанисва обменно бюро и на основание чл. 4, т. 4 от ЗМИП, е адресат на нормите на Закона за мерките срещу изпирането на пари.

Съгласно разпоредбата на чл. 76, ал. 1 от ЗМИП, лицата по чл. 4 уведомяват дирекция „Финансово разузнаване“ на ДАНС за всяко плащане в брой на стойност над 30 000 лв. или тяхната равностойност в чужда валута, извършено от или на техен клиент в рамките на установените отношения или при случайни сделки или операции.

Съгласно чл. 54, ал. 1 от ППЗМИП, лицата по чл. 4 ЗМИП предоставят информацията по чл. 76, ал. 1 от същия закон на дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност" на месечна база до 15-о число на месеца, следващ месеца, за който се отнася информацията, на хартиен или магнитен носител или по електронен път по образец, утвърден от директора на дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност".

Както правилно е приел СРС в решението си, посоченото в НП нарушение е безспорно установено, тъй като в срок до 15.05.2024 г. санкционираното дружество не е изпълнило законовото си задължение за уведомяване за извършеното плащане, съобразно цитираните вече законови разпоредби на ЗМИП и ППЗМИП.

За да определи размера на наложеното наказание наказващият орган се е позовал на разпоредбите на чл. 72, т. 3 от ППЗМИП. Съгласно чл. 72, т. 3 от ППЗМИП, когато нарушението по т. 1 не се отличава съществено по своята степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от съответния вид, основата по чл. 71, ал. 2 може да се увеличи с половината от минималния размер, предвиден от закона за съответния вид нарушение. За да приложи цитираната разпоредба административнонаказващият орган е взел предвид единствено обстоятелството, че нарушението по чл. 53, ал. 1, вр. чл. 15, ал. 1 от ЗМИП попада в обхвата и приложното поле на чл. 123а, ал. 2 от ЗМИП.

Разпоредбата на чл. 72, т. 3 от ППЗМИП дава възможност, а не въвежда задължение за органа да увеличи с половина от минималния размер, предвиден за съответния вид нарушение, т. е при определянето на размера на имуществената санкция АНО има право на самостоятелна преценка, като следва да посочи конкретните обстоятелства, послужили като основание за определяне на санкция в по-висок размер.

Касационният състав споделя изводите на СРС за неправилно приложение на чл. 72, т. 3 от ППЗМИП от страна на АНО. Правилна е преценката, че са налице основания за определяне на имуществена санкция в законоустановения минимум от 5 000 лв., тъй като нарушението е извършено за пръв път.

С оглед изложеното, решението на СРС е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3084/13.08.2025 г. на СРС, НО, 105 състав, по НАХД № 8254/2025 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

