

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 151

гр. София, 10.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 10.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

като разгледа дело номер **10523** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С определение № 8186/29.10.2021 г., постановено по адм. дело № 10523/21 г. по описа на АССГ, съдът е отхвърлил молбата на [фирма] за допускане на обезпечение на иск с правно основание чл. 128, ал. 1, т. 8 от АПК чрез налагане на обезпечителна мярка по чл.397, ал.1, т.3 от ГПК, вр.чл.144 от АПК: спиране на изпълнението на решение № 10545 от 19.10.2021 г. в частта, с която [фирма] е осъдено да заплати на обединение Х. М. С. сумата 30000 лева, разноски за производството пред ВАС; спиране изпълнението на Решение № РД12-134/10.05.2021 г. на изпълнителен директор на [фирма] за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Проектиране и строителство на разширение на метрото в С., линия 3, етап III – участък под [улица]от км 4+340,00 до км 1+280 с три метростанции по обособени позиции в частта за първа обособена позиция – проектиране и строителство на метроучастък от км 2+581,20 до км 1+290 с една подземна станция /МС2, междустанционна вентилационна уредба/ВУ/ и оборотен участък. Определението на съда е съобщено на страните, не е обжалвано по реда на чл. 396 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, считано от 10.11.2021 г. е влязло в сила.

От [фирма] е постъпила молба, с искане за допускане на обезпечителна мярка по чл. 389 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, като искането е на основание чл. 397, ал. 1, т. 3 от ГПК да се наложат обезпечителни мерки, а именно спиране изпълнението на решение № 10545 от 19.10.2021 г., постановено от ВАС, IV отделение постановено по адм. дело № 8737/21 г. по описа на ВАС и спиране изпълнението на решение № РД12-134/10.05.2021 г. на изпълнителен директор а [фирма] за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Проектиране и строителство на разширение на метрото в С., линия 3, етап III – участък под [улица]от км 4+340,00 до км 1+280 с три метростанции по обособени позиции в частта за първа обособена позиция – проектиране и строителство на метроучастък от км 2+581,20 до км 1+290 с една

подземна станция /МС2, междустанционна вентилационна уредба/ВУ/ и оборотен участък, в това число и спиране действието на подписаното в рамките на тази процедура договорно споразумение № 288/15.11.2021 г. В молбата за допускане на обезпечение се излагат доводи: мотивите на решаващия съд, постановил определение 8186/29.10.2021 г., са неправилни. При условие на евентуалност, ако съдът прогласи нищожността на решение 10545/19.10.2021 г., постановено по адм. д. 8737/21 на ВАС и върне преписката на ВАС за повторно разглеждане по жалба на [фирма] ще се отмени и решението на изпълнителния директор на [фирма], изпълнението на обществената поръчка ще бъде отменено, всъщност тя не може да бъде изпълнена и изпълнявана. От това разходваните във връзка с обществената поръчка средства, публични, ще е неправомерно, което по същността си ще доведе до неопределени загуби на възложителя, а той е търговско дружество, финансирано именно с публични средства. По този начин се засяга обществен интерес, в частност и на молителя в значителна степен. На основание влязлото в сила окончателно решение на ВАС, молителят прави довод, че във връзка с неговата окончателност, възложителят е сключил договорно споразумение № 288/15.11.2021 г. с избрания изпълнител на обществената поръчка – обединени „Х. – М. С.“. Условието на това споразумение уврежда обществения интерес, което е основание за налагане на санкция на страните по споразумението, на Столична община и на Република България. Твърди се, че след като бъде прогласена нищожността на решението на ВАС, предмет на иска в това производство междувременно ще е увреден значително обществен интерес – по време на съдебните производства, ще бъде издадено разрешение за строеж на определения с решението на изпълнителния директор на [фирма] изпълнител на обществената поръчка; ще бъдат разходвани средства по изработване на инвестиционните проекти, ще започнат строителни работи, които следва да бъдат преустановени след влизане в сила на окончателно съдебно решение с което се потвърждава нищожността на оспорваното решение на ВАС от 19.10.2021 г.

В молбата се сочи, че при постановяване на влязлото в сила определение на АССГ от 29.10.2021 г., решаващия съд неправилно е приел отсъствие на убедителни доказателства за вероятна основателност на исканото обезпечение.

Съдът, като обсъди доводите на молителя, прие следното.

Молбата е процесуално недопустима. Настоящото производство е по искане за спиране действието на влязло в сила съдебно решение, като обезпечителна мярка до приключване на съдебния процес по искането за обявяване нищожността на съдебното решение, чието спиране се иска. Тъй като производството по обявяване на нищожност се развива по реда на исковото производство, и доколкото в АПК не са предвидени специални правила, то и искането за спиране, като обезпечителна мярка, следва да се разгледа по реда и правилата на ГПК. Неприложими са правилата на АПК, разписани в чл. 166 АПК, тъй като същите касаят издадени административни актове, а не съдебни решения. Доколкото нито в АПК, нито в ГПК не е предвидено дали оспорването на едно влязло в сила съдебно решение с искане за обявяването на неговата нищожност, води до спиране действието на решението или не, то съдът приема, че подаването на исковата молба не води до спиране действието на решението. Тъй като обаче нито в АПК нито в ГПК е предвидено изрично приложимостта на конкретно производство по искане за спиране, следва да се разгледа приложимостта на обезпечителното производства, разписано в ГПК, както и това, към което препраща нормата на отмяна на влязло в сила съдебно решение.

Искането е във връзка с предявен иск, с който се иска прогласяване нищожност на съдебно решение на ВАС. Съгласно разпоредбата на чл. 389, ал. 1 от ГПК - Във всяко положение на делото до приключване на съдебното дирене във въззивното производство ищецът може да иска от съда, пред който делото е висящо, да допусне обезпечение на иска. Предвидена е правна възможност за такова искане, но същото не може да бъде предявено пред решаващия съд неограничено във времето, независимо, че има постановен съдебен акт, който молителят не е оспорил. Противно на твърденията му в настоящата молба за неправилно определение на съда от 29.10.2021 г., настоящия молител е имал правната възможност да оспори определението на съда. Настоящата молба е във времеви период от два месеца, през което време за съдът не се налагат изводи, че са настъпили нови обстоятелства, даващи основание за допускане на обезпечение в смисъла на трите искания, така, че единствено правата на ищеца да са засегнати от неблагоприятни последици от осъществяване на процедурата, като такава по обществената поръчка. В случая, правата и имуществената сфера на молителя не се засягат; няма настъпил юридически факт, от който да се засягат правата на молителя, по начин различен от установеното към 29.10.2021 г. Съдът не приема и възникнали нови обстоятелства – такива, даващи основателно предположение, че искът за прогласяване нищожността на решението на ВАС е нищожно. Спиране действието на договорното споразумение от 15.11.2021 г., което също се сочи като предмет на искането за допускане на обезпечение няма връзка с решението на ВАС, чиято нищожност претендира ищеца. Споразумението е израз на волята на сключилите го страни на установено правно основание, последиците, за които се твърди, че ще настъпят след прогласяване нищожността на решението на ВАС, постановено по адм. дело № 8737/21 г. са само за страните по споразумението, не и за ищеца в това производство.

Съдът приема, че не са налице предпоставките предвидени в чл. 391, ал.1 от ГПК относно налагането на исканата обезпечителна мярка. От една страна, за да бъде допуснато обезпечение, то за ищеца следва да бъде невъзможно или да се затрудни осъществяването на правата по решението. Предвид на това, че се претендира нищожност на съдебен акт, то означава, че ако той бъде обявен за такъв, то той е нямало да породи правните си последици, т.е. ищеца няма да е задължен да предприема каквито и да било действия по изпълнение на решение, а предприетите такива няма да имат правна стойност. С оглед това, с прогласяване на нищожността на решението на ВАС с окончателен съдебен акт, както се твърди в настоящата молба, правата на молителя като участник в процедурата по ЗОП не се нарушават, до колкото следва такава процедура да продължи, а не бъде оттеглена от възложителя, за което той има правомощие.

От друга страна, основен принцип в обезпечителното производство е, че не може с наложената обезпечителна мярка и с резултата от съдебното оспорване на решението, чието спиране се иска, да се цели постигането на един и същи ефект. В настоящия би било точно така. Мотивът изложен от ищеца за спиране действието на съдебното решение е свързан с това, че при изпълнение на решението на ВАС, а то не подлежи на изпълнение, ще се стигне до осъществяване на процедура, от определения на първо място в решение РД12-134810.05.2021 г. на изпълнителния директор на [фирма]. С оспорването на съдебното решение, с твърдения за неговата нищожност се цели единствено процедурата по обществената поръчка, да не се осъществява по отношение на обединение „Х. – М. С.“. По тези причини не са налице

предпоставките, предвидени в чл. 389 и сл. ГПК за допускане на обезпечение на иска чрез спиране действието на съдебното решение, чиято нищожност се претендира.

По отношение искането за спиране действието на решението на изпълнителен директор на [фирма] № РД12-134/21 г., то не се ползва с изпълнителна сила. Процедурните действия в резултат на това решение не засягат към настоящ момент права на молителя. Както съдът отбеляза, договорното споразумение, изпълнението на което също се иска да бъде спряно не засяга [фирма].

При тези обстоятелства, съдът не намира причини и основания да уважи молбата за допускане на обезпечение на иска по чл. 128, ал. 1, т. 8 от АПК – има произнасяне по такова искане, няма правна възможност за неограничено направени искания за допускане на обезпечение на едни и същи правни основания. От изпълнение на процедура по ЗОП права и законни интереси на [фирма] не са пряко засегнати от това, че не е класиран на първо място в откритата процедура по възлагане на обществена поръчка. Тъй като решението на ВАС не се ползва с изпълнителна сила, е неприложима процедурата по чл. 397, ал. 1, т. 3, предложение последно от ГПК, която предвижда спиране на изпълнение, което следва да се разбира като спиране на изпълнително производство.

По изложените съображения, съдът **ОПРЕДЕЛИ**

ОСТАВЯ БЕЗ РЪГЛЕЖДАНЕ молба от [фирма] за налагане обезпечителни мерки, а именно спиране изпълнението на решение № 10545 от 19.10.2021 г., постановено от ВАС, IV отделение постановено по адм. дело № 8737/21 г. по описа на ВАС и спиране изпълнението на решение № РД12-134/10.05.2021 г. на изпълнителен директор а [фирма] за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Проектиране и строителство на разширение на метрото в С., линия 3, етап III – участък под [улица]от км 4+340,00 до км 1+280 с три метростанции по обособени позиции в частта за първа обособена позиция – проектиране и строителство на метроучастък от км 2+581,20 до км 1+290 с една подземна станция /МС2, междустанционна вентилационна уредба/ВУ/ и оборотен участък, в това число и спиране действието на подписаното в рамките на тази процедура договорно споразумение № 288/15.11.2021 г. между [фирма] и „Х. – М. С.“ Д..

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС в седемдневен срок от съобщението.

Съди