

РЕШЕНИЕ

№ 2625

гр. София, 19.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Надя Бакалова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10223** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба от И. Я. Р., депозирана чрез адв.Д. от САК, срещу Заповед № СОА23-РД07-727/13.10.2023 г. на кмета на Столична община, с която на основание чл. 89, ал. 5 от ЗГР и чл. 126, ал. 5 и сл. от Наредба № РД-02-20-9/ 21. 05. 2021 г. за функциониране на Единната система за гражданската регистрация, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството е заличен от списъка с адреси, определен с Приложение № 19 от Заповед № РД-09-1467/ 31. 08. 2011 г. на кмета на Столична община за включване в националния класификатор на настоящите и постоянните адреси, следния адрес –град С., район „Л.“, [улица]. В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразно издадена, в нарушение на административно производствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби, при условията на евентуалност моли съда да установи нищожност на заповедта. Претендира разноски, за които представя списък.

Ответникът – кмет на Столична община, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Административен съд София – град, след като се запозна с твърденията на страните и

събраните по делото доказателства прие за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е образувано по повод постъпило писмо вх.рег.№ СОА23-ВК08-14427/11.10.2023г., с предложение от кмета на район“Л.“- за закриване на адрес по реда на чл.89 от Закона за гражданската регистрация, във връзка с изпълнение на Заповед № РА-20-15/03.05.2022г. на главния архитект на Столична община и чл.195, ал.4, ал.5 и ал.6 от ЗУТ, предвид Протокол № 02/11.05.2021г.на Комисията по чл.196, ал.1 от ЗУТ, назначена със заповед № РА-20-03/17.01.2018г.на Главния архитект на Столична община, поради обстоятелството, че няма налични сгради и, ако има такива, те са едноетажни, паянтови, представляващи опасност за обитаване.Съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри/КККР/ на [населено място], процесният имот е с идентификатор: 68134. 4356.234, жилищната сграда е с идентификатор 68134.4356.234.1 и площ 54 кв.м., построяката на допълващото застрояване, разположена на северната граница на имота е с идентификатор 68134.4356.234.2 и площ 16 кв.м.Имотът е включен в УПИ II, кв.2, с предназначение –за О., училище, КОО и подземни гаражи, а съгл.ИПРЗ, поземленият имот е включен в УПИ V-234, 235, 236, кв.90, с предназначение-за жилищно строителство и гаражи, като и в двата случая строежите не се запазват.

Комисия от район“Л.“ – СО, назначена със Заповед № РА-20-03/17.01.2018г. на Директора на Дирекция“Общински строителен контрол“извършила обследване на състоянието на строежа“Едноетажна жилищна сграда с пристройки и постройки на допълващото застрояване“, находящ се в поземлен имот с идентификатор 68134.4356.234 по ККР на [населено място], с административен адрес:град С., [улица].Комисията констатира, че сградите в имота се ползват за жилищни нужди, без да са защитени с ел.енергия и вода, липсвала и канализация.Проверяващите установили, че поради лошата поддръжка на сградите, същите са особено опасни в конструктивно отношение, като застрашават живота на обитаващите ги лица, а липсата на питейна вода и канализация ги прави вредни в санитарно-хигиенно отношение и не могат да бъдат поправени и заздравени.Посочено е, че подлежат на премахване.Административният орган е съобразил големия брой извършени регистрации по постоянен и настоящ адрес, отнасящ се за сгради,

които не са годни за обитаване и е наредил заличаване от списъка с адреси, определени с Приложение № 19 от Заповед № РД-09-1467/31.08.2011г.на кмета на Столична община за включване в Националния класификатор на настоящите и постоянните адреси, следния адрес:район „Л.“, „Филиповско шосе“ № 12.

Видно от заверено копие на нотариален акт за продажба на недвижим имот-нот.дело 3605/1994г./л.48-50/, жалбоподателят И. Я. Р. е придобил, с още две лица, собствеността върху имот, находящ се на процесния адрес.В обжалваната заповед, е записано, че следва да се организира изпращането на поименни писмени уведомления по реда на чл.18а, вр.чл.61, ал.1 от АПК, в срок от 30 дни от издаване на заповедта, до адресно регистрираните лица на адрес:район“Л.“, [улица], за резултата от проведеното производство.Жалбоподателят не е сред лицата, получили уведомление.

С оглед така установеното от фактическа страна, съдът формира следните правни изводи: Жалбата е ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Не е налице отпаднал правен интерес с наличието на постоянен адрес към настоящия момент. Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА. Оспорваният акт е издаден от компетентен административен орган. При издаването му са спазени императивните изисквания на чл.59 от АПК. Посочени са фактическите и правни основания за издаването, както и волята на административния орган. В хода на административното производство, обаче е допуснато нарушение от процедурен характер, което е предпоставка за отмяна на оспорваната заповед и е относимо към общите правила за издаване на административен акт, регламентирани в АПК. ЗГР не урежда специално производство по издаване на акт по чл. 99б, ал. 3 от ЗГР, което да изключва приложението на АПК, в частност задължението на административния орган да уведоми заинтересовани лица, че е започнало административно производство. В конкретния случай производството е започнало по инициатива на общинската администрация, за което И. Р. не бил уведомен. Лицата, засегнати от процесния акт, имат качеството на заинтересована страна /аргумент от чл. 15, ал. 1 от АПК/ и Р. е следвало да бъде уведомен за започване на производството във връзка с упражняване на правото му да участва в него, да сочи доказателства, да дава становища и обяснения. Аргумент в

полза приложимостта на общия ред по АПК в производството по издаването на заповед по чл. 99б, ал. 3 ЗГР произтича и от разпоредбата на чл. 140а, ал. 4 от Наредба № РД-02-20-09 от 21.05.2012 година за функциониране на Единната система за гражданска регистрация, предвиждаща задължение за органа за спазване на чл. 35 от АПК при издаването на заповедта, т. е. необходимост от изясняване на фактите и обстоятелствата по случая и предварително обсъждане на обясненията и възраженията на заинтересуваните граждани и организации. В тази връзка производството по издаването на процесната заповед се е развило едностранно, в нарушение на чл. 34 и чл. 35 от АПК, при игнориране на процесуалните права на засегнатото от акта лице – оспорващ в настоящото производство. Съдът приема, че издадената заповед е незаконосъобразна, поради допускани съществени нарушения на административнопроизводствените правила и като такава следва да се отмени. Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващия направените по делото разноски, които се претендират- 10 лева за държавна такса и 1 000 лева – за адвокатско възнаграждение. По изложените съображения, Административен съд София-град, II-ро отделение, 29 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № СОА23-РД07-727/13.10.2023 г. на кмета на Столична община, с която на основание чл. 89, ал. 5 от ЗГР и чл. 126, ал. 5 и сл. от Наредба № РД-02-20-9/21. 05. 2021 г. за функциониране на Единната система за гражданската регистрация, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството е заличен от списъка с адреси, определен с Приложение № 19 от Заповед № РД-09-1467/ 31. 08. 2011 г. на кмета на Столична община за включване в националния класификатор на настоящите и постоянните адреси, следния адрес – [населено място], район „Л.“, [улица]– на И. Я. Р. .

ОСЪЖДА Столична община да заплати на И. Я. Р., ЕГН [ЕГН] сумата от 1010/хиляда и десет/лева-разноски, от които 10 лева за държавна такса и 1 000 лева за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщението.

Съдия: