

Протокол

№

гр. София, 17.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 17.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **5444** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Б. Н. Н. и Е. Н. Д. – редовно призовани, явяват се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ М. И. Б. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община - редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна [фирма] - редовно уведомена, не изпраща представител.

Лично се явява вещото лице А. Ж. А..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

Снема самоличността на вещото лице:

А. Ж. А., 43 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението с уточнението, че междувременно преди да депозирам експертизата бях проверила действащите регулационни планове в ДАГ,

където казаха, че плана, по който е отчуждаването от 2001 г. е първият. Впоследствие направих справка и в района и се оказа, че има предходен регулационен план от 2000 г. Съгласно този план тази частта от имота, която се отчуждава, също попада в терен предвиден за улица, тоест обществено отреждане по смисъла на чл. 22 ,ал. 7 от ЗОБС и този план не оказва влияние върху заключението ми. Както и от страница 2 от заключението да отпаднат двете заповеди, защото са неотнормирани.

На въпроси на жалбоподателя Н.:

Вещото лице: Не разполагам с други аналози отговарящи на закона за общинската собственост, затова съм работила по наличните. Правила съм справки, но не успях да намеря имоти, които да отговарят на изискванията. По тази сделка, която съм използвала в експертизата, два от имотите са поземлени, но са включени в УПИ и не отговарят на изискванията на ЗОБС и не мога да ги сравнявам с имот без показатели. На стр. 91 съм ползвала част две от договора.

Жалбоподателя Н.: Моля вещото лице да посочи каква е данъчната оценка на нашия имот, тъй като оспорваме представената, която касае 144 кв. м. от нашия имот, а не отчуждените 114 кв. м. Моля вещото лице да вземе предвид представената към жалбата ни данъчна оценка за целия имот.

Вещото лице – Заявявам, че съгласно представената данъчна оценка за целия имот по делото, за квадратен метър цената е 54.98 лв., като умножено по 114 кв. м сумата е 6 268.17 лв. Толкова следва да бъде данъчната оценка.

Жалбоподателя Н.: Да се приеме експертизата с така направеното в съдебното заседание уточнение на данъчната оценка. Нямам повече въпроси.

Жалбоподателката Д.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание СТЕ, с направеното в съдебното заседание уточнение по отношение на данъчната оценка. На вещото лице да се изпрати възнаграждение в размер на 250 /двеста и петдесет/ лв. Издаде се РКО.

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното от вещото лице решение № 15/24.07.2000 г., ведно с графична част към него.

Жалбоподателите /поотделно/: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричните волеизявления на жалбоподателите, че няма да сочат други доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателя Н. - Моля заповедта да бъде отменена, в частта за обезщетението, като считам, че същото следва да бъде определено съобразно заключението на вещото лице или по данъчната оценка. Претендираме присъждане на разноските по делото.

Жалбоподателката Д. – Моля да уважите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: